RUSIA

La Federación Rusa alberga a más de 100 grupos étnicos. De éstos, 41 están legalmente reconocidos como "pueblos indígenas numéricamente pequeños del norte, Siberia y el Lejano Oriente"; otros todavía luchan por conseguir este estatus, que está restringido a pueblos que no tengan más de 50.000 miembros; que mantengan un modo de vida tradicional; que vivan en ciertas regiones remotas de Rusia; y que se identifiquen a sí mismos como una comunidad étnica diferenciada. La definición de "indígena" sin la calificación numérica no existe en la legislación rusa. Las comunidades indígenas pequeñas suman aproximadamente 250.000 individuos y esto no llega a ser el 0,2% de la población de Rusia. Tradicionalmente viven en grandes territorios que se extienden entre la Península de Kola en el oeste y el Estrecho de Bering en el este, y que cubren cerca de dos tercios del territorio ruso. Sus territorios son ricos en recursos naturales, incluyendo petróleo, gas y minerales, y están afectados por grandes proyectos de energía, como oleoductos y represas hidroeléctricas.

Los pueblos indígenas pequeños están protegidos por el Artículo 69 de la Constitución rusa y tres marcos legales federales[1] que establecen los derechos culturales, territoriales y políticos de los pueblos indígenas y sus comunidades. Sin embargo, la implementación de los propósitos y reglamentaciones contenidos en estas leyes se vio complicada por los cambios posteriores en la legislación sobre recursos naturales y las decisiones gubernamentales sobre el uso de los recursos naturales en el norte.

La organización paraguas nacional –la Asociación Rusa de Pueblos Numéricamente Pequeños del Norte, Siberia y el Lejano Oriente (RAIPON)-, fundada en 1990, representa a 41 pueblos indígenas del norte, Siberia y el Lejano Oriente, de los cuales 40 están oficialmente reconocidos y el restante aún busca el reconocimiento. La misión de RAIPON es proteger sus derechos a nivel nacional e internacional.

Rusia no ratificó el Convenio 169 de la OIT y se abstuvo de votar en la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la adopción de la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas de las Naciones Unidas.

En 2011, los problemas más apremiantes para los pueblos indígenas de Rusia fueron el acceso a los recursos naturales y la participación en la toma de decisiones. Esta situación deriva de una falta de:

- implementación de la ley sobre territorios de uso natural tradicional (TTP);
- control legislativo sobre el acceso a la tierra para pesca, caza, recolección y pastoreo de renos;
- documentación de identidad indígena para obtener el uso específico de la tierra y los derechos de acceso;
- protección del derecho a una existencia digna en el caso de pérdida del sustento tradicional y bajo ingreso de los pueblos indígenas;
- instrumentos para el control por parte de los pueblos indígenas del uso comercial de sus tierras:
- instrumentos para los pueblos indígenas para representarse a sí mismos en la toma de decisiones relacionada con el desarrollo;
- procesos adecuados para evaluar los impactos de los proyectos de desarrollo sobre el medioambiente, los recursos naturales y el desarrollo social y económico de los pueblos indígenas.

Expectativas frustradas

Los pueblos indígenas de Rusia tenían grandes esperanzas para 2011. En el marco del Plan de Acción de 2009-2011 para la Implementación del Concepto de Desarrollo Sustentable para los Pueblos Indígenas Numéricamente Pequeños del Norte, Siberia y el Lejano Oriente de la Federación Rusa,[2] el Gobierno había previsto mejorar la legislación y resolver los problemas mencionados arriba hacia fines de 2011. Algunas de las mejoras legislativas esperadas eran las siguientes:[3]

1. desarrollo de los documentos regulatorios requeridos para establecer territorios para uso tradicional de los recursos naturales por parte de los pueblos indígenas, de acuerdo con la Ley Federal sobre TTP;
2. establecimiento de territorios modelo para TTP;
3. desarrollo de una Estrategia de Relación entre los representantes de los pueblos indígenas y las compañías industriales que operan en sus territorios y las regulaciones que gobiernan la compensación por pérdidas sufridas por

1. Novy Vasyugan
2. Represa Evenkia
3. Represa Turukhanskaya
4. Represa Osinovskaya
5. Represa Igarka
6. Represa Podkamennotungusskaya y Represa UST-Podkamennotungusskaya
7. Planta Hidroeléctica Motyginskaya
8. Area del río Angara
9. Area del río Lower Tunguska
10. Area del río Amur
11. Kargasoksky
12. Area del río Yagyl-Yakh

los pueblos indígenas a través del daño a su ambiente de vida tradicional y por lo tanto a su modo de vida tradicional;

4. preparación de propuestas para modificar el Código Forestal, el Código Territorial y el Código Hídrico en relación con el acceso de los pueblos indígenas a los territorios necesarios para sus actividades tradicionales económicas y de sustento sin costo alguno;
5. desarrollo de un proyecto de ley federal para asegurar el acceso prioritario a los pueblos indígenas, sus comunidades y otras asociaciones indígenas a las tierras de caza, animales de caza, las zonas de pesca y los recursos hídricos en sus tierras tradicionales;
6. desarrollo de regulaciones sobre documentos que confirmen las nacionalidades de los pueblos indígenas;
7. desarrollo de propuestas relacionadas con las formas de representación de los pueblos indígenas en los cuerpos legislativos (diputados) de las autoridades públicas de las provincias de la Federación Rusa.

Las propuestas legislativas desarrolladas por el Ministerio de Desarrollo Regional (MINREG)[4] en el período 2009-2011, relacionadas con los primeros cinco ítems de la lista, eran inconsistentes con las leyes existentes y, en consecuencia, fueron rechazadas por el Gobierno. El MINREG propuso proyectos de leyes que derogaban los derechos otorgados por la legislación vigente. Por ejemplo, de acuerdo con un nuevo proyecto de ley sobre territorios de uso natural tradicional, que reemplazaría la ley de 2001, los TTP perderían su condición de territorios especialmente protegidos, lo que significaría privarlos de la protección medioambiental. Esto contradice la instrucción gubernamental federal rusa del 14 de abril de 2009 No.ДК-П16-2033, que implicaba que se pondría especial énfasis en mantener el estatus de territorios especialmente protegidos mientras se desarrollaba una nueva versión de la ley.

Además, el proyecto de ley propuesto sobre TTP impedía a los pueblos indígenas numéricamente pequeños implementar su iniciativa de establecer TTP y la posibilidad de una administración conjunta de éstos. Las autoridades provinciales y municipales perderían su poder para establecer TTP a nivel regional y local. La legitimidad de los TTP ya establecidos se vería, en algunas regiones, en peligro. El MINREG estuvo elaborando este proyecto de ley durante tres años pero nunca había sido presentado a la Duma del Estado. En la práctica, este comportamiento impide la implementación de la Ley de 2001 sobre territorios tradicionales y, por lo tanto, también el establecimiento de TTP. En 2011, aún no se había establecido ningún TTP reconocido nacionalmente.

En lo relativo a las leyes de caza y pesca, éstas sólo permiten a los pueblos indígenas pescar y cazar para su alimentación, sin derecho a vender el excedente, como ha sido la práctica en los últimos 300 años.

RAIPON contribuyó al desarrollo de los proyectos de ley mencionados arriba, proponiendo sus propias versiones, pero éstas fueron rechazadas por el Gobierno.

Las actividades legislativas relacionadas con los puntos 3 y 4 mencionados arriba aún no están completas. Las iniciativas legislativas relacionadas con los puntos 6 y 7 no fueron tomadas. Las propuestas legislativas de RAIPON para estos puntos también fueron rechazadas.

Por consiguiente, en 2011, los planes del gobierno para los pueblos indígenas de Rusia no se cumplieron y la esperada reforma legislativa que regulara los derechos de los pueblos indígenas no se materializó nunca.

La supervisión y evaluación de las actividades del Gobierno son importantes en el trabajo de RAIPON y fueron tratadas en un seminario especial en septiembre de 2011. Como resultado, el Consejo de Coordinación de RAIPON exigió que el presidente y el jefe de gobierno explicaran las razones del fracaso del Gobierno al tratar de implementar los planes aprobados para los asuntos indígenas para 2009-2011, y propuso incluir representantes de RAIPON en los grupos de trabajo de implementación de los planes para 2012-2015.

Acceso a los recursos y a una existencia digna

De acuerdo con tres leyes federales adoptadas o revisadas desde 2001 (el Código Forestal[4] de 2005, la Ley sobre Pesca y Conservación de los Recursos Biológicos Hídricos[5] de 2006 y la Ley Federal sobre Caza y Conservación de los Cotos de Caza y Enmiendas a las Reglamentaciones Específicas del RF 2010[6]), todas las zonas forestales, de caza y de pesca, incluyendo aquellas en los territorios habitados por pueblos indígenas, podrán ser otorgadas a compañías comerciales en base a licencias de largo plazo obtenidas por licitación. La duración de la licencia es usualmente de 20 años o más. Esto significa que incluso si el Gobierno tomara medidas para implementar la ley sobre TTP, muchas de las tierras y recursos necesarios para los pueblos indígenas estarán ya bajo control privado, protegidas por contratos de largo plazo.

El Código de Tierras, el Código Forestal y el Código Hídrico no tienen normas para limitar licitaciones y remates de zonas de tierras, bosques y agua en los territo-

rios donde los pueblos indígenas viven y usan los recursos naturales, lo que lleva a la reducción de los cotos de caza y pastura para los pueblos indígenas.

La ley, que da a los pueblos indígenas el derecho a cazar y pescar para su propio consumo sin ninguna restricción o permisos oficiales, incluso en zonas bajo el control de propietarios de licencias comerciales, es sólo declarativa. En primer lugar, los inspectores piden documentación que confirme que el cazador o pescador pertenece a un pueblo indígena. Sin embargo, como se explicó antes, la ley para establecer esta certificación de identidad todavía no se ha redactado. Segundo, la ley no tiene una reglamentación que obligue a los poseedores de licencias a dar acceso a los usuarios indígenas a sus zonas. Esta legislación crea las bases de conflictos interminables y pleitos legales donde los pueblos indígenas tendrán que defender su derecho a su sustento tradicional.

En muchas regiones, los pueblos indígenas establecen pequeñas empresas locales y comunitarias llamadas *obshchinas*.[7] En asentamientos indígenas pequeños y remotos, esto constituye la única fuente de empleo e ingresos. Desde 2008, sin embargo, las *obshchinas* perdieron su acceso a las zonas de pesca, caza y pastura en muchas regiones y, con esto, su base económica para desarrollarse.

Amur

El 31 de agosto de 2011, los permisos de pesca de los pueblos indígenas del Río Amur (Khabarovsky Kray) expiraron. En ese momento, la temporada de desove no había empezado –era un año de desove tardío–. Se sabe que el pescado es normalmente el alimento principal de los nanais y los ulchis. Los pueblos indígenas se preguntan por qué, de acuerdo con el nuevo procedimiento de asignación de cuotas, ellos tienen que demostrarles a los funcionarios moscovitas su derecho a la pesca en sus zonas tradicionales de residencia.

Aparentemente, los pueblos indígenas de Buryatia – evenks y soyots– no probarán el sabor del primer pescado este verano. El descuidado Ministerio de Agricultura y Alimentación todavía está en proceso de asignar las primeras cuotas de pesca para 2011. Al hacer esto el Ministerio está violando los derechos de los pueblos indígenas a su alimento y sustento tradicional... Ahora están revisando nuevamente los 70kg de pescado anuales aprobados por cabeza. Los funcionarios del ministerio piensan que 70kg es mucho. –informa Anna Naikanchina, miembro del Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre Asuntos Indígenas.

Compañía petrolera paga 1.700 de US$ (50.000 rublos rusos) por 600 kilómetros de ríos contaminados de petróleo

Tomsk Oblast es el territorio tradicional de los selkups, los khanty, los evenks, los tchulymtsy y los keto.[8] Desafortunadamente, en este territorio se encuentran abundantísimos depósitos de petróleo, gas y otros recursos naturales.

La empresa OJSC Tomskneft VNK posee 24 licencias para la producción de petróleo y gas y produce hasta el 75% de todo el petróleo en Tomsk Oblast.[9] El 6 de febrero de 2011, se rompió un oleoducto propiedad de OJSC Tomskneft VNK en la región Kargasoksky, donde cruza el río Yagyl-Yakh. De acuerdo con la investigación técnica de la propia empresa, el petróleo derramado ascendió a 0,06 toneladas (60 kg) y el área afectada fue de 130 m^2. Al mismo tiempo, OJSC Tomskneft VNK anunció que se estaba adoptando un paquete de medidas amplias para localizar el impacto negativo del accidente. Sin embargo, en abril de 2011, los residentes de la aldea Novy Vasyugan, a 300 kilómetros de la ruptura, informaron que durante las crecidas de primavera se veían peces muertos y manchas de petróleo en la superficie del Río Vasyugan, un tributario del Yagyl Yakh.

Sólo cuando los medios masivos empezaron a informar sobre el asunto hubo una sanción administrativa contra OJSC Tomskneft VNK.

De acuerdo con la Fiscalía Ambiental, en un dictamen del 27 de abril se encontró culpable a OJSC Tomskneft VNK de incumplimiento administrativo. La compañía fue multada por 50.000 rublos (1,700 US$).

El pueblo de la región de Kargasoksky se indignó ante una multa tan insignificante y sigue convencido de que la verdadera cantidad de petróleo derramado es varias decenas o incluso centenares de veces mayor:

> *Supimos del accidente ya en invierno –dice un residente de Kargaska- pero la gente no tenía idea de que la situación con los peces era tan tremenda. La distancia desde el lugar del accidente hasta el estuario de Yagyl-Yakh es de 70 km; absolutamente todos los peces murieron allí y continuarán muriendo porque una parte del sedimento de petróleo está en el fondo o penetró en el cieno. En 600 km a lo largo del río Vasyugan, incluso en las cuencas bajas, los peces no son comestibles; es todo gasoil.*[10]

A principios de mayo, la situación podía considerarse con justicia un desastre ambiental. El río Yagyl-Yakh estará contaminado por varios años y durante ese tiempo no será adecuado para la pesca.

Reaparece la represa hidroeléctrica de Evenkia

En noviembre de 2011, el subgerente general e ingeniero jefe de "Lenhydroproject", una subsidiaria de RusHydro, la empresa de energía hidroeléctrica más grande de Rusia, anunció en una conferencia transmitida por el canal de la televisión rusa "Kultura" que "se había completado el desarrollo del proyecto de documentación para la construcción de la estación de energía hidroeléctrica de Evenki, en el río Bajo Tunguska. El proyecto está pasando por un proceso de aprobación en varios niveles". Esto resultó una sorpresa para muchos de los que se habían opuesto fuertemente a la represa. Si se construye, la planta de energía hidroeléctrica de Evenkia producirá el mayor lago artificial del mundo, con un área de 9.000 kilómetros cuadrados, privará a más de 7.000 indígenas evenks de su sustento y sumergirá un millón de hectáreas de bosque virtualmente inmaculado e intacto (ver también *El Mundo Indígena 2011*). Durante las audiencias públicas en la Asamblea Legislativa del Territorio de Krasnoyarsk, que tuvieron lugar en 2009, los expertos y los parlamentarios criticaron los planes de RusHydro y Lenhydroproject de construir la estación de energía hidroeléctrica más grande de Rusia a miles de millas de los consumidores. En 2010, la compañía RusHydro archivó los planes de construir esta represa (ver también *El Mundo Indígena 2011*). Luego de eso, la represa desapareció de la "Estrategia para el desarrollo socioeconómico hacia 2020".

Sin embargo, en diciembre de 2011, Sergei Voskresensky, director general de Lenhydroproject, en respuesta a una pregunta de "Plotina.net", en parte desdijo las afirmaciones de su ingeniero jefe sobre la exclusión de la represa de Evenkia del esquema de planificación estatal y concedió que, en última instancia, eran las autoridades estatales quienes debían tomar la decisión de construir la represa, y no la empresa.[11] Está en curso, no obstante, el procedimiento de evaluación del impacto ambiental.

Tanto el Estado como RusHydro siguen decididos a expandir sustancialmente la energía hidroeléctrica en Siberia y el Lejano Oriente. De acuerdo con un nuevo "esquema de planificación territorial para el Territorio Krasnoyarsk" en la cuenca del río Yenidei, que se extiende hasta 2030, el plan es construir siete nuevas grandes plantas de energía hidroeléctrica. Si se construyen, aproximadamente 2,11 millones de

hectáreas quedarán inundadas. Esto llevaría al reasentamiento de muchos indígenas evenks y tendría serios impactos ambientales. Entre los lobistas más activos de los proyectos hidroeléctricos de Evenki están las empresas "Rusal" y "RusHydro". Uno de los potenciales consumidores principales de la electricidad generada en Evenkia es China. Los partidarios del proyecto creen que las represas más prometedoras serán las de Evenki, Turukhanskaya, Osinovskaya e Igarka en el río Yenisei, las represas Podkamennotungusskaya y Ust-Podkamennotungusskaya en el río Stony Tunguska (Podkamennaya Tunguska) y la planta hidroeléctrica Motyginskaya en el río Angara.

Hablando ante el sexto congreso de diputados del Territorio Krasnoyarsk, el presidente de la Asamblea Legislativa de la Región, Alexander Uss, dijo: "Por razones muy profundas, el pueblo de Krasnoyarsk se opone a la idea del desarrollo económico a cualquier costo y sin consideración de las consecuencias para el medioambiente y la salud humana. Y su 'no' a la construcción de la estación hidroeléctrica de Evenki fue una confirmación visible de este hecho".

Participación en la toma de decisiones

La participación de los pueblos indígenas en la toma de decisiones está estipulada en la ley "Sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas numéricamente pequeños",[12] adoptada el 30 de abril de 1999, aunque los procedimientos para esta participación todavía no han sido desarrollados (ver también *El Mundo Indígena 2011*).

Los informes de las zonas de asentamientos de pueblos indígenas confirman que, por lo general, ellos se enteran de la explotación económica en sus zonas de sustento tradicional luego de que las explotaciones empiezan o cuando ocurre un accidente; sus protestas son ignoradas y sus pérdidas no son compensadas.

De acuerdo con los medios masivos de comunicación y las organizaciones de los pueblos indígenas,[13] en diciembre de 2010, 213 personas de la aldea Tyanya, en la Región de Olekminsky, enviaron un mensaje a los presidentes y gobernantes de Rusia y Yakutia, pidiéndoles que protejan los territorios de los pueblos indígenas:

> *En el pasado, los proyectos industriales afectaron las periferias de nuestros territorios y los cazadores pudieron encontrar nuevas zonas de caza, los pastores de renos pudieron encontrar nuevas pasturas y nuestro territorio y medioambiente permanecieron prístinos y retuvieron su belleza natural. Actualmente todo*

es diferente. El gasoducto diseñado atravesará el corazón de nuestro territorio, poniendo nuestra existencia en peligro. La empresa de gas insiste en la segunda opción: ayudará a la empresa a ahorrarse 49 billones de rublos. ¿Pero es el dinero más importante que toda una nación cuya cultura, lengua y modo de vida no tienen precio?[14]

En Rusia no se desarrollaron instrumentos con los cuales implementar el principio de un consentimiento libre, previo e informado para el uso de tierras tradicionalmente ocupadas por pueblos indígenas, como lo requiere la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas de las Naciones Unidas, adoptada en 2007.

El Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas

En marzo de 2011, RAIPON e IWGIA enviaron conjuntamente un informe alternativo[15] al Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (CESCR), que analizaba el quinto informe periódico de Rusia y su conformidad con el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (ICESCR)[16] durante su 46ta sesión (2-20 de mayo de 2011). Este informe alternativo fue una continuación de los informes enviados a las sesiones precedentes en 1997[17] y 2003,[18] como también un documento paralelo a los informes enviados por otros organismos de tratado de las Naciones Unidas y mecanismos de derechos humanos. El informe destaca la falta de adecuación de Rusia a sus obligaciones relativas a los derechos humanos bajo el ICERSC con respecto a los pueblos indígenas del norte en una variedad de temas. Esto incluye el derecho a la autodeterminación, a la alimentación adecuada, a la subsistencia y a la cultura, como también el derecho a la educación y la salud. En muchos de estos temas se notó un escaso avance desde el envío del informe alternativo, mientras que en otros la situación se deterioró seriamente. A lo largo de la última década, Rusia siguió la política de privatización de bosques, tierras, aguas y muchos otros recursos. Las comunidades indígenas están privadas de los derechos de pesca y caza, o estos derechos quedan sujetos a procedimientos muy burocráticos y costosos por medio de los cuales deben competir con entidades comerciales por sus propias tierras y recursos tradicionales, como se demostró en este artículo.

En este contexto, el Comité expresó su preocupación y le pidió a Rusia que "intente obtener el consentimiento libre e informado de las comunidades indígenas y dé

consideración principal a sus necesidades especiales antes de otorgar licencias a empresas privadas para actividades económicas en territorios tradicionalmente ocupados o utilizados por estas comunidades".[20]

Además, el Comité, en consonancia con las conclusiones del informe alternativo, notó que incluso las iniciativas bienintencionadas como la política marco para un desarrollo sustentable de los pueblos indígenas del Norte, Siberia y el Lejano Oriente de la Federación Rusa y el plan de acción para su implementación (ver arriba), dieron muy pocos resultados concretos. Pidió a Rusia que intensificara sus esfuerzos para implementar el plan y se hizo eco de recomendaciones anteriores hechas por el CESCR, el CERD y otros organismos de derechos humanos para que, más de diez años después de su adopción, Rusia implemente la Ley Federal sobre Territorios de Uso Natural Tradicional, la única legislación federal que pone bajo un régimen de protección a los territorios indígenas. ❍

Notas y referencias

1 Las tres leyes marco son: 1) Sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas pequeños de la Federación Rusa (1999); 2) Sobre los principios generales de la organización de las comunidades [obschinas] de pueblos indígenas numéricamente pequeños del Norte, Siberia y el Lejano Oriente de la Federación Rusa; y 3) Sobre los Territorios de Uso Natural Tradicional de los pueblos indígenas numéricamente pequeños del Norte, Siberia y el Lejano Oriente (2001).

2 FR Resolución Gubernamental del 28-08-2009 Nro. 1245-p.

3 FR Resolución Gubernamental del 23-06-2008 Nro. 895-p.

4 MINREG es el Ministerio con competencia para tratar los asuntos de los pueblos indígenas de Rusia.

5 "Código Forestal".

6 "Sobre Pesca y Conservación de los Recursos Biológicos Hídricos".

7 "Sobre Pesca y Conservación de los Cotos de Caza y sobre Enmiendas a las Regulaciones Específicas de la FR".

8 *Obschina* - "comunidad". Las obschinas emergieron a principios de los años 90 con la idea de desempeñar funciones tanto económicas como de autogobierno. El estatus de las obschinas está determinado por la ley federal "Sobre los principios de la organización de las obschinas de pueblos indígenas numéricamente pequeños del Norte, Siberia y el Lejano Oriente de la Federación Rusa".

9 Los pueblos indígenas pequeños del norte de Tomsk Oblast son los selkups, los khanty, los evenks, los tchulymtsy y los keto. Suman cerca de 3500 personas. Viven en siete regiones del Oblast: en Aleksandrovsky, Kargasoksky, Parabelsky, Kolpashevsky, Verkhneketsky, Chulymsky y Asinovsky. Estas regiones son tradicionalmente territorio de residencia y sustento de estos pueblos.

10 http://www.tomskneft.ru/social-responsibility/social-policy/

11 La información fue recibida de pueblos indígenas y residentes locales de la Región de Kargasoksky, Tomsk Oblast, como también de los siguientes sitios de internet: http://www.tv2.tomsk.ru/category/tegi/razliv-nefti; http://www.pressoboz.ru; http://raipon.info/
12 http://www.plotina.net/evges-yurkevich-otvet/
13 Título en ruso: "*O garantiiakh prav korennykh, malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossiiskoi Federatsii*".
14 *The Indigenous World, Living Arctic*, Vol. 27 (2011), p. 45.
15 Yakut Association of Indigenous Peoples of the North.
16 Se puede descargar de http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/ngos/IWGIA_RAIPON_RussianFederation_CESCR46.pdf
17 Documento de la ONU E/C.12/RUS/5.
18 http://www.infoe.de/report.html
19 http://www.infoe.de/report-2003.pdf
20 Conclusiones del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales – Federación Rusa, Documento de la ONU E/C.12/RUS/CO/5.

Olga Murashko es antropóloga rusa y una de las cofundadoras de IWGIA en Moscú. Trabaja como consultora para la Asociación Rusa de Pueblos Indígenas del Norte (RAIPON) y coordina el trabajo de promoción de RAIPON.

Polina Shulbaeva es el director del Centro Indígena de Información Legal "Kogolika" (Golondrina) en Tomsk Oblast.

Johannes Rohr es historiador alemán que trabaja con organizaciones de los pueblos indígenas de Rusia desde 1995, enfocado en sus derechos económicos, sociales y culturales. Trabajó también para FIAN, INFOE e IWGIA. Trabaja para Wikimedia en Alemania desde 2011.