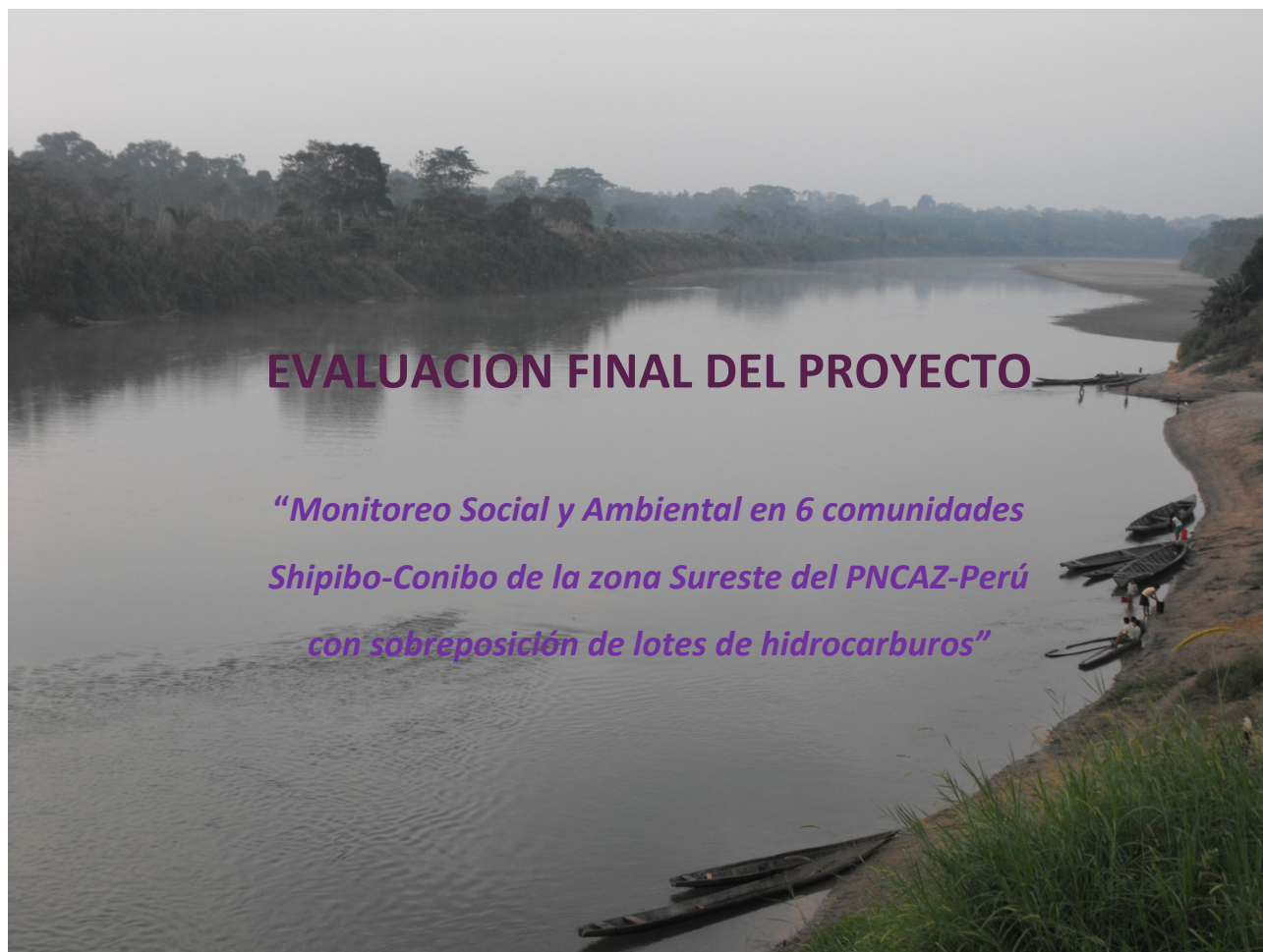


Marzo, 2011



EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

*“Monitoreo Social y Ambiental en 6 comunidades
Shipibo-Conibo de la zona Sureste del PNCAZ-Perú
con sobreposición de lotes de hidrocarburos”*

Elaborada por:



Cooperativa de Iniciativa Social
C/ Silva, 2, 3º- 2
28013 Madrid
Teléfono: 91 542 61 01
transformando@transformando.org
www.transformando.org

Entidad que encarga la evaluación:



Entidad que financia el proyecto evaluado:



INDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. INFORMACIÓN DEL PROYECTO EVALUADO	4
3. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN	6
3.1. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	6
3.2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN	6
3.3. FASES DE LA EVALUACIÓN	7
3.4. FUENTES Y HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN	8
3.5. TRABAJO DE CAMPO	10
3.6. CONDICIONANTES DE LA EVALUACIÓN	10
3.7. GLOSARIO DE TÉRMINOS	2
4. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS	11
4.1. PERTINENCIA	11
¿LAS AMENAZAS QUE DESCRIBE EL PROYECTO SON PERCIBIDAS POR LAS CCNN?	11
¿RESPONDE EL PROYECTO A LAS NECESIDADES REALES DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA?	17
¿EL ÁREA GEOGRÁFICA ES UNA ZONA PRIORITARIA?	20
¿EL PROYECTO ES COMPLEMENTARIO A LAS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO LOCAL Y DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA?	22
4.2. EFICACIA	24
SISTEMA DE MONITOREO: ¿CUENTA LAS CCNN CON UN SISTEMA REFERIDO A SU TERRITORIO COMPLETO Y ÚTIL? ..	25
¿LAS CCNN ESTÁN CAPACITADAS PARA LLEVAR A CABO EL MONITOREO?	30
¿SE HAN CONFORMADO GRUPOS DE DIÁLOGO QUE TRABAJAN LA INFORMACIÓN OBTENIDA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE MONITOREO?	32
¿ESTÁN FORMADOS GUARDAPARQUES Y PARALEGALES SOBRE EL CONTEXTO NACIONAL DE LAS POLÍTICAS DE HIDROCARBUROS?	34
¿ESTÁN LAS FEDERACIONES FORMADAS SOBRE EL CONTEXTO NACIONAL DE LAS POLÍTICAS DE HIDROCARBUROS, LA IMPORTANCIA DEL SISTEMA DE MONITOREO?	35
¿QUÉ OTROS RESULTADOS HA GENERADO EL PROYECTO?	37
4.3. COBERTURA	39
¿ESTÁN PARTICIPANDO LOS COLECTIVOS Y CCNN PREVISTOS?	39
¿EXISTEN SESGOS A LA HORA DE SELECCIONAR A LOS MONITORES Y LAS PERSONAS QUE CONFORMAN LOS GRUPOS DE DIÁLOGO?	42
4.4. SOSTENIBILIDAD	45
¿LOS AGENTES TIENEN CAPACIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA PARA CONTINUAR LAS ACTIVIDADES UNA VEZ HAYA FINALIZADO EL PROYECTO?	45
4.5. PARTICIPACIÓN	52
¿LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA EN LA IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO HA SIDO ADECUADA?.	52
¿LA PARTICIPACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO HA SIDO ADECUADA?	54
4.6. GESTIÓN	58
¿HA SIDO ADECUADA LA COORDINACIÓN DEL PROYECTO ENTRE LOS DIFERENTES AGENTES?	58
¿EXISTE UN PLAN COMÚN DE SEGUIMIENTO TÉCNICO Y ECONÓMICO QUE DA BUENOS RESULTADOS?	62
5. ANEXOS	65

GLOSARIO DE TÉRMINOS

A continuación se relacionan las siglas de nombres, instituciones y demás que se mencionan a lo largo del informe, con el fin de facilitar su lectura y comprensión.



Foto: Río Pisqui

- AECID: Agencia Española para la Cooperación Internacional para el Desarrollo.
- Proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”: Se le da este nombre al proyecto: “Fortalecimiento y apoyo a 12 comunidades nativas de Loreto en el reconocimiento de sus derechos de propiedad territorial y usos de sus recursos” realizado por CIMA y WATU con cofinanciación de la AECID. Transformando también realizó una evaluación intermedia de ese proyecto.
- CIMA: Centro de Conservación, Investigación y Manejo de Áreas naturales¹.
- CCNN: Comunidades Nativas.
- DAR: Derecho, Ambiente y Recursos Naturales².
- FECONACURPI: Federación de Comunidades Nativas de la cuenca del río Pisqui.
- FECONBU: Federación de Comunidades Nativas del Bajo Ucayali.
- FENACOCA: Federación Nativa de Comunidades Cacataibo
- OTC: Oficina Técnica de Cooperación en Lima, representación de la AECID en el Perú.
- PNCAZ: Parque Nacional Cordillera Azul.
- WATU: WATU Acción Indígena³.
- ZA: Zona de Amortiguamiento del PNCAZ.
- ZEE: Zonificación Económico Ecológica.

¹ www.cima.org.pe

² www.dar.org

³ www.watu.org

1. INTRODUCCIÓN

Este informe responde a la demanda realizada por la organización WATU para la realización de una evaluación final del proyecto: **“Monitoreo Social y Ambiental en 6 comunidades Shipibo-Conibo de la zona Sureste del PNCAZ-Perú con sobreposición de lotes de hidrocarburo”**, con una duración de con una duración de 18 meses comprendidos entre el 10 de diciembre de 2008 y el 10 de junio de 2010 (ver Anexos Términos de Referencia y Propuesta de Transformando).



Foto: Grupo de estudiantes y profesorado en San Luis de Charasmaná

Se trata de un proyecto que se desarrolla en el Sector Este del PNCAZ localizado en las cuencas de los ríos Pisqui y Aguaytía en las regiones de Loreto y Ucayali, respectivamente (Perú), cuyo socio local es el CIMA, entidad que cuenta desde 2008 con un Contrato de Administración suscrito con el gobierno peruano para la gestión del PNCAZ por 20 años.

Este proyecto ha sido cofinanciado por la AECID. El coste total del proyecto fue 400.280 euros, de los cuales la AECID aportó 311.623 euros, WATU aportó 4.200 euros y 84.457 euros fueron otras aportaciones.

Se trata de una evaluación final realizada tras la finalización de la ejecución de las actividades programadas y tiene carácter externo. El trabajo de campo se desarrolló aproximadamente dos meses después de la finalización del mismo.

La evaluación externa no era obligatoria y la motivación para evaluar se realizó por decisión voluntaria de la organización WATU, con el fin de retroalimentar y aprender para futuras intervenciones en el mismo contexto o en contexto similares.

El equipo evaluador ha estado compuesto por dos personas, una de ellas de la Cooperativa de Iniciativa Social Transformando⁴ y otro consultor externo residente en Perú (Ivan Brehaut⁵).

⁴ www.transformando.org

⁵ ibrehaut@gmail.com

2. INFORMACIÓN DEL PROYECTO EVALUADO

Objetivo general:

Aportar en el proceso de monitoreo independiente (sociedad civil) del impacto de las actividades hidrocarburíferas en los territorios de comunidades nativas y su ámbito de uso de recursos, con la finalidad de apoyar a la toma de decisiones que contribuyan a mejorar su calidad de vida.



Foto: Niños y niñas en San Luis de Charasmaná

Objetivo específico:

Fortalecimiento de las capacidades de la población de 6 comunidades indígenas de la etnia Shipibo-Conibo ubicadas en el sector sureste de la ZA del PNCAZ para impulsar y consolidar su participación en el monitoreo de los impactos ambientales y sociales (directos e indirectos) ocasionados por actividades hidrocarburíferas en los lotes sobrepuestos con sus ámbitos territoriales y de uso; así como, la toma de decisiones basadas en los resultados de este monitoreo ambiental y social; para la prevención y mitigación de los impactos causados por las actividades hidrocarburíferas en la región.

Resultados:

Los resultados que se han previsto conseguir son los siguientes:

- 1- Las poblaciones locales de las CCNN que tienen sobreposición con lotes hidrocarburíferos están capacitadas para llevar a cabo el monitoreo ambiental y biológico de sus ámbitos territoriales y de uso, y cuentan con una línea base ambiental y biológica.
- 2- Las poblaciones locales capacitadas para levantar información social enfocada en el uso del territorio, de sus recursos naturales y su calidad de vida; teniendo como base las fortalezas comunales y la valoración de sus costumbres.
- 3- La población local y sus Federaciones nativas fortalecidas y organizadas para responder efectivamente a los cambios que pueden ocurrir por las acciones y propuestas de la actividad hidrocarburíferas.

Actividades:

Actividades asociadas al Resultado 1:

- 1.1 Conformación de grupos de diálogo en cada comunidad.
- 1.2 Talleres de capacitación de comuneros e identificación de los monitores comunales.
- 1.3 Selección de sitios y objetos del monitoreo.
- 1.4 Levantamiento de línea base.
- 1.5 Sistematización y generación de Base de datos biológica.

Actividades asociadas al resultado 2:

- 2.1 Talleres de capacitación e identificación de comunicadores comunales.
- 2.2 Identificación de indicadores sociales.
- 2.3 Levantamiento periódico de información social.
- 2.4 Sistematización periódica de la información y análisis de resultados.
- 2.5 Adquisición de imágenes satélite.
- 2.6 Análisis de cobertura vegetal y perturbación de bosques.
- 2.7 Verificación de campo.

Actividades asociadas al resultado 3:

- 3.1 Talleres de capacitación en aspectos legales relacionados con derechos territoriales, uso de recursos naturales y de consulta previa, y sobre condiciones mínimas requeridas para la realización de actividades hidrocarburíferas.
- 3.2 Apoyo en el Fortalecimiento de las Organizaciones Indígenas.
- 3.3 Capacitación en el uso de la información, obtenida y sistematizada durante el monitoreo, en defensa de los derechos territoriales y de uso tradicional de recursos naturales, y promoción de Mecanismos de Vigilancia a las Actividades de Hidrocarburos.

Actividades transversales:

- 0.1 Plan Operativo del Proyecto y procedimiento de ejecución del mismo.
- 0.2 Seguimiento de las actividades y monitoreo de la gestión del proyecto.
- 0.3 Evaluación de fin de proyecto.
- 0.4 Auditoria externa.

3. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN



Fotos: Empezando por la izquierda, reunión con grupo de diálogo en San Luis de Charasmaná, reunión con equipo de CIMA en Contamana y reunión comunal en Aguaytía

3.1.OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Con esta evaluación se han planteado los siguientes objetivos:

- Obtener valoraciones sobre una serie de aspectos del proyecto, que se concretan en los criterios de evaluación, entre otros el grado de avance de los resultados del proyecto y los efectos reales producidos sobre las comunidades nativas beneficiarias.
- Llegar a conclusiones y recomendaciones que favorezcan el aprendizaje y la mejora de las intervenciones futuras en la zona o en contextos similares.

Dado que se cuenta con una evaluación intermedia de un proyecto financiado por la AECID realizada también por Transformando, se ha podido hacer una comparativa en aquellos casos en los que era oportuno.

3.2.CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Los criterios de evaluación son las variables generales que se valoran en este proceso evaluativo. Estos han sido:

- **Pertinencia:** Valoración de si la intervención ha cubierto necesidades reales y prioritarias de la población objetivo.
- **Eficacia:** Valoración del logro de los resultados previstos en el diseño del proyecto del año de intervención y detección y valoración de los resultados no previstos (en el caso de que existan).
- **Cobertura:** Valoración del acceso de la población beneficiaria a las actividades realizadas en el proyecto y detección de los posibles sesgos existentes.

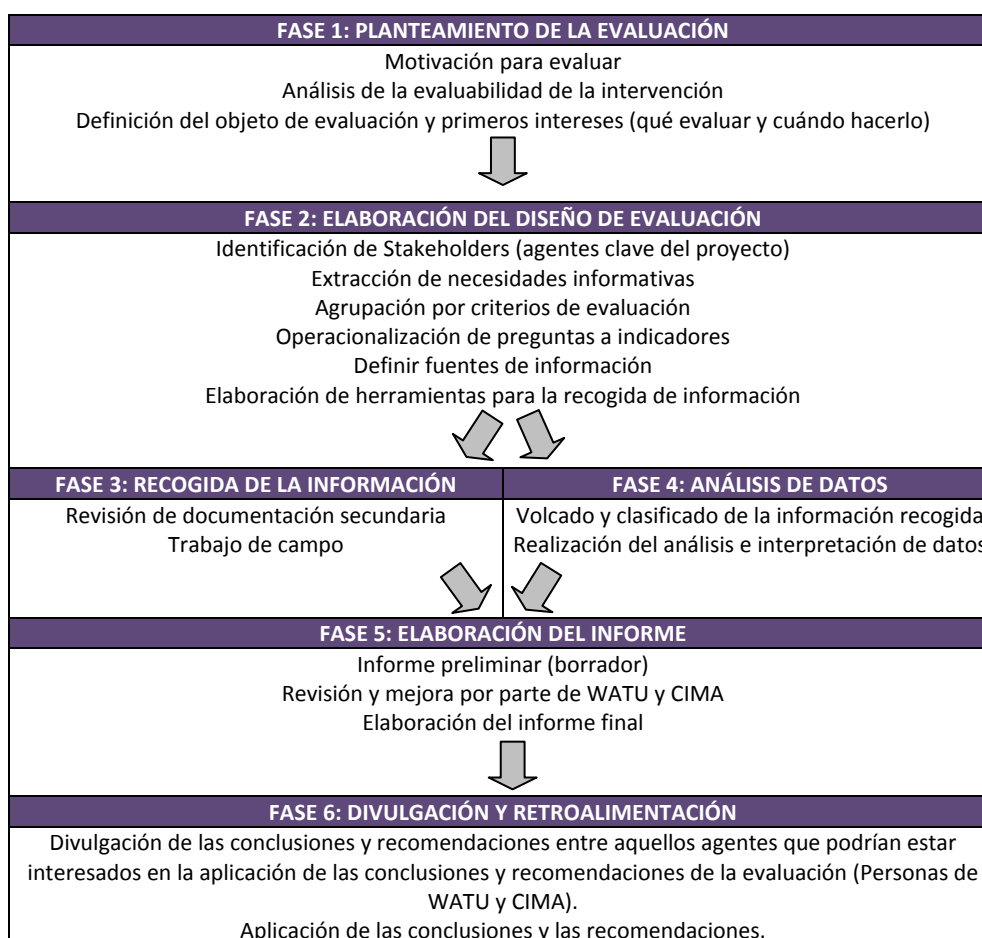
- **Sostenibilidad:** Valoración de la factibilidad de que los efectos positivos de la intervención se pueden mantener una vez esta finalice y de las acciones que ha contemplado el proyecto para asegurar su sostenibilidad.
- **Participación:** El análisis de la participación se centra en la determinación de los agentes que han sido implicados en las diferentes etapas de la planificación y la evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.
- **Gestión:** Se valoran los procesos internos de la organización e implementación que permite la realización del proyecto.

Cada uno de los criterios de evaluación se ha desglosado en varias preguntas evaluativas y para cada una de ellas, se han elaborado indicadores de medición.

(Ver en anexo matriz de evaluación completa)

3.3.FASES DE LA EVALUACIÓN

Las fases que se han seguido en este proceso evaluativo han sido las siguientes:



3.4.FUENTES Y HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Para cada uno de los indicadores de medición que se han diseñado, se establecieron una serie de fuentes de información y sus herramientas correspondientes, que es lo que ha permitido dar respuesta a las preguntas evaluativas. A continuación, se muestra una tabla que resume lo realizado en este sentido:

Datos primarios:

AGENTE	HERRAMIENTA	Nº DE PERSONAS
Responsable del Programa Necesidades Sociales Básicas de la Oficina Técnica de Cooperación de la AECID en Perú	Entrevista	1
Directora Ejecutiva de CIMA, en Lima	Reunión grupal inicial Reunión grupal de devolución final	1
Responsable de monitoreo de CIMA, en Lima	Reunión grupal inicial Reunión grupal de devolución final	1
Directora del Programa PNCAZ de CIMA, en Tarapoto	Reunión grupal inicial Reunión grupal de devolución final	1
Responsable de información de CIMA, en Lima	Reunión grupal inicial Reunión grupal de devolución final	1
Director de administración y asuntos financieros de CIMA, en Lima	Entrevista	1
Responsable de Extensión, en Contamana	Reunión grupal inicial Reunión grupal con equipo en Contamana Reunión grupal de devolución final	1
Coordinador Regional de Sede Contamana, en Contamana	Reunión grupal con equipo en Contamana Entrevista	1
Extensionistas de CIMA, en Contamana	Reunión grupal con equipo en Contamana Entrevista	3
Consultores: Ictiólogo, Etnobotánica, Fauna y Social	Entrevistas	4
Antigua Coordinadora Regional de Contamana	Entrevistas	1
Representante de DAR	Entrevista	1

AGENTE	HERRAMIENTA	Nº DE PERSONAS
CUENCA DE PISQUI		
Representante de FECONACURPI	Entrevista	1
Presidente de FECONBU	Entrevista	1
Jefe del PNCAZ	Entrevista	1
Guardaparque	Entrevista	1
San Luis de Charasmaná:		
Grupo de diálogo (de los cuales 3 eran monitores)	Reunión grupal	5
Enfermera	Entrevista	1
Mujeres	Entrevista	3
Interino del jefe de la comunidad	Entrevista	1
Docente de la escuela	Entrevista	1
Tres Unidos:		
Comunidad	Reunión grupal	11
Grupo de diálogo (incluido monitores)	Reunión grupal	5
La Cumbre:		
Monitores	Entrevista	3
Comunidad	Reunión grupal	21
Teniente gobernador	Entrevista	1
CUENCA DE AGUAYTÍA		
Vicepresidente de FENACOCA	Entrevista	1
Técnicos de FENACOCA	Entrevista	2
Guardaparques PNCAZ	Entrevista	2
Santa Rosa de Aguaytía (Santa Rosa):		
Presidente	Entrevista	1
Monitores	Entrevista	2
Comunidad	Reunión grupal	85
Yamino:		
Presidente	Entrevista	1
Miembro de la Directiva	Entrevista	1
Comité de Artesanas	Reunión Grupal	8
Mariscal Cáceres:		
Monitores	Entrevista	3
Agente Municipal	Entrevista	1
Teniente Gobernador	Entrevista	1

Datos secundarios:

DOCUMENTO	FUENTE
Formulario, árbol de problemas, de objetivos, cronograma, matriz, presupuesto y anexos del proyecto	WATU
Informe de seguimiento	WATU
Informe de justificación y anexos	WATU Y CIMA
Informe de taller "Capacitación en Derechos de los Pueblos Indígenas y Actividades de Hidrocarburos" y listado de asistencias	DAR
Modulo de capacitación de taller "Capacitación en Derechos de los Pueblos Indígenas y Actividades de Hidrocarburos" y listado de asistencias	DAR
Resumen de la consultora en flora sobre etnobiología	Consultora
Informe de Auditoría de CIMA	CIMA
Sistema de indicadores	CIMA
Presentación del proyecto al equipo evaluador	CIMA

3.5. TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo se ha realizado entre los días 12 y 23 de septiembre de 2010 en Lima, Contamana y en las CCNN beneficiarias del proyecto en la cuenca del Pisqui. El trabajo de campo en la cuenca de Aguaytía se llevó a cabo entre el 16 y 20 de noviembre de 2010.

3.6. CONDICIONANTES DE LA EVALUACIÓN

A continuación se describen los dos condicionantes más relevantes que han existido durante el proceso evaluativo.

- Inicialmente estuvo previsto hacer un desplazamiento en paralelo durante el mes de septiembre, una persona del equipo evaluador a la cuenca de Aguaytía y otra persona a la cuenca del Pisqui. Sin embargo, se produjeron dos situaciones imprevistas que provocaron cambios en las previsiones. Por un lado, en el mes de septiembre en Aguaytía se produjo una huelga de los campesinos cocaleros que cortaron la única vía de acceso, la carretera Federico Basadre. De hecho, la oficina de CIMA en Aguaytía se mantuvo cerrada durante ese tiempo y se suspendieron los ingresos a campo por seguridad. Por otro lado, la escasez de lluvia en la zona dificultó el desplazamiento por el río Pisqui por lo que el traslado a las CCNN se prolongó más de lo previsto. Fue necesario, por tanto, más recursos de los previstos inicialmente en la evaluación (temporales y económicos). En septiembre las personas evaluadoras se desplazaron en paralelo a las CCNN beneficiarias de la cuenca del Pisqui y, en noviembre, cuando finalizó la huelga en Aguaytía, se desplazó una persona allí (Ver Anexo Artículo Periodístico sobre la Huelga en Aguaytía).
- Aunque algunos comuneros y comuneras de la cuenca del río Pisqui se expresaron con facilidad en castellano, otras personas necesitaron traducción Shipibo-Castellano. Gracias al acompañamiento de un extensionista local y el apoyo de personas de la propia comunidad se pudo ir traduciendo simultáneamente cuando fue necesario. Situación similar ocurrió en Aguaytía, donde en algunas entrevistas se optó por la traducción Cacataibo-Castellano, de modo de que las personas entrevistadas pudieran expresarse con mayor libertad y con un mejor entendimiento de las preguntas hechas por la persona evaluadora.



Foto: Entrevista en Aguaytía



Foto: Entrevista a mujer en San Luis de Charasmaná

4. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS

4.1. PERTINENCIA

La pertinencia consiste en valorar la adecuación del proyecto al contexto en el que se realiza. En este apartado se valora si la intervención ha cubierto las necesidades reales y prioritarias de la población objetivo.



Foto: Tres Unidos

¿LAS AMENAZAS QUE DESCRIBE EL PROYECTO SON PERCIBIDAS POR LAS CCNN?

Análisis de datos:

CIMA cuenta con un contrato de administración con el Gobierno peruano para la conservación del PNCAZ por 20 años, desde 2008 a 2028. En el marco de dicha administración, CIMA desarrolla intervenciones en la ZA con la población allí asentada porque, tal y como manifiesta en su Contrato de Administración, “no sería posible ser gestionado sin el compromiso y la participación de las poblaciones locales asentadas en la ZA”.

CIMA por tanto está desarrollando diversas acciones en la zona. Concretamente, el proyecto objeto de la presente evaluación consolida el proceso emergente iniciado con el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” para la defensa de los derechos de los pueblos indígenas en la Provincia de Ucayali (Región Loreto). Tal y como se menciona en la formulación del proyecto, se tiene de referencia tres aspectos:

- 1) Los tratados internacionales de derechos humanos.
- 2) El Convenio Nº 169 de OIT (Art. 13, 14 y 15).
- 3) El proceso autónomo de acompañamiento promovido desde el interior de estas CCNN para lograr la autogestión de su desarrollo y mejora de su calidad de vida.

El PNCAZ es una de las Áreas Naturales Protegidas más biodiversas y mejor conservadas del Perú. A excepción de un grupo indígena de la etnia Cashibo Cacataibo en aislamiento voluntario, cuya presencia ha

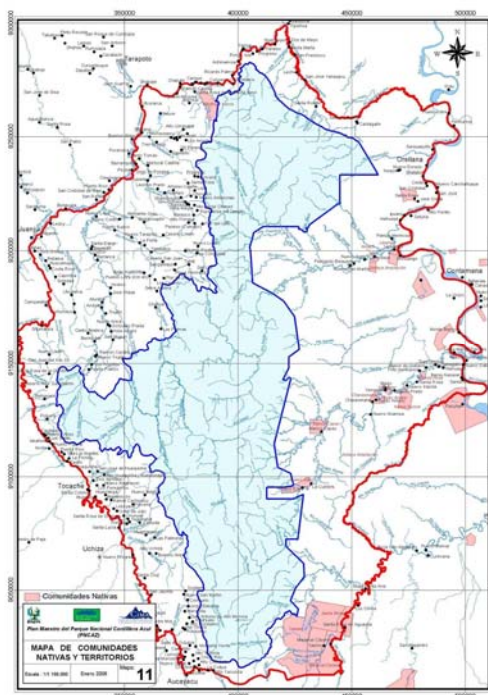
sido planteada y documentada, no existen otras personas viviendo dentro del Parque. El proyecto se desarrolla en la ZA del PNCAZ, donde se encuentran más de 200 centros poblados y comunidades de población indígena. 200 centros poblados y comunidades es el número aproximado alrededor del PNCAZ y solo en un número menor (de 30 a 50) son población indígena, el resto es población mestiza.

Concretamente en el Sector Este del PNCAZ en las cuencas del río Pisqui y el río Aguaytía ubicados en las regiones de Loreto y Ucayali, respectivamente, la población asentada es mayormente indígena compuestas por dos etnias: Shipibo y Cacataibo, que dependen de los recursos naturales que alberga el PNCAZ y sus propios territorios.

Cuando se formuló el proyecto existían amenazas de empresas petroleras sobre dichas comunidades.

Desde finales de 2007 comenzó a operar la empresa Petrolífera Petroleum Company en el lote 107 que abarcaba algunas comunidades beneficiarias y en el lote 119 que posteriormente, año 2008-2009, se fraccionó en los lotes 160 y 161. Concretamente, el antiguo lote 119 abarcaba a las comunidades shipibas de la cuenca del río Pisqui: San Luis de San Luis de Charasmaná, Tres Unidos y Manco Cápac; mientras que el Lote 107 abarcaba a la comunidad nativas sihipiba: Nuevo Edén y La Cumbre en la cuenca del río Pisqui, la comunidad shipiba de Santa Rosa y las comunidades cacataibo de Mariscal Cáceres y Yamino en la cuenca del río Aguaytía.

El contexto social y ambiental es diferente para ambas cuencas. Las comunidades Shipibo y Cacataibo de la cuenca del río Aguaytía están inmersas en una dinámica diferente a las comunidades nativas shipibas de la cuenca del río Pisqui, ya que tienen un alto grado de inserción al mercado debido a su cercanía a ciudades como Aguaytía y la presencia de ríos navegables y carreteras que facilitan el acceso. En estas cuencas, cuando se formuló el proyecto, además de las amenazas derivadas de empresas hidrocarburíferas, también existían problemas con extractores forestales ilegales y madereros en general, así como la invasión de tierras comunales en otras comunidades.



Mapa del PNCAZ, Zona de Amortiguamiento y las CCNN asentadas en ella

Estas actividades, cuando se identificó y formuló el proyecto, estaban produciendo un impacto ambiental y social muy importante. En algunas comunidades la petrolera pagaba fuertes sumas de dinero a los comuneros y comuneras, lo cual estaba desestructurando su forma de vida.

La población indígena de estas CCNN carecían de herramientas legales y formales para la defensa de sus derechos colectivos e individuales, sea para la defensa de sus territorios, el acceso a sus recursos naturales, de sus formas tradicionales de vida; así como los relacionados con la igualdad de condiciones para acceder a puestos de trabajo, alimentación, ambiente sano, o derechos esenciales como la vida y salud en el caso de la población indígena en aislamiento voluntario.

En este sentido se hacía imprescindible medir los impactos producidos por estas actividades mediante algún tipo de monitoreo a largo plazo. Conociendo los efectos de estas actividades (en un primer momento principalmente actividades hidrocarburíferas y madereras), se podrían canalizar denuncias. Conjuntamente, se hacía necesario el fortalecimiento de capacidades de líderes locales y federaciones indígenas en el conocimiento de sus derechos, para poder enfrentarse a dichos impactos.

Frente a esa necesidad, el proyecto se diseñó para promover la participación de las CCNN en la evaluación de impactos sociales y ambientales producidos por actividades hidrocarburíferas, capacitarlas para esto, definir una línea de base social y ambiental en las comunidades beneficiarias y fortalecer las capacidades de líderes locales y federaciones nativas en el conocimiento de sus derechos.

Sin embargo, después de que el proyecto fuese formulado, la amenaza de empresas hidrocarburíferas se vio reducida notablemente. Concretamente la empresa que tenía concesionado el Lote 107, después de realizar sus actividades de exploración, decidió focalizar sus actividades hacia el sur del mencionado lote, fuera de la ZA del PNCAZ. Posteriormente, se retiró de la parte norte del lote, la cual se superponía con las comunidades nativas antes mencionadas.

Aun así, la amenaza futura de empresas hidrocarburíferas sobre el área del proyecto se mantiene. Como se puede ver en el mapa siguiente, hay nuevos lotes recientemente adjudicados por el Estado Peruano a empresas de hidrocarburos.



Mapa de lotes coincidentes con la Zona de Amortiguamiento

Aunque el nivel de amenaza actual por actividades hidrocarburíferas se haya reducido notablemente, en las comunidades son visibles otras amenazas, la principal, las empresas madereras y colonos o invasores (en la mayoría de los casos se añade un componente étnico a la amenaza al tratarse de mestizos). Concretamente:

- En la cuenca del Pisqui, la percepción varía de una comunidad a otra:
 - En San Luis de Charasmaná y Tres Unidos, no se ve como una alta amenaza a las empresas madereras, de hecho se ha llegado a acuerdos con ellas y las empresas han contribuido en mejoras comunales (por ejemplo el centro comunal de Tres Unidos) o se han realizado mejoras comunitarias a través de la venta de madera (por ejemplo, el tendido eléctrico en San Luis de Charasmaná). Aunque los madereros se asientan en zonas diferentes de las mismas comunidades, hay comuneros que trabajan para las empresas madereras. Además las mujeres identificaban algunas mejoras materiales para la comunidad gracias a que algún miembro de su familia trabaja para las empresas madereras:

“La empresa da trabajo y tengo jabón, medicinas, bolígrafos para el colegio” (Beneficiaria de San Luis de Charasmaná)

“Dieron las tablillas de madera para el centro comunal” (Beneficiaria de Tres Unidos)

“Hay cosas buenas y cosas malas, talan el bosque, los animales se van lejos” (Beneficiaria de San Luis de Charasmaná)

Esto es algo que ocurre también en otras experiencias conocidas por el equipo evaluador donde la población dice: “no importa que no haya peces porque tengo plata para comprar atún (alimento que otorga estatus entre la población)”.

- Al encontrarse en la zona alta del río, muy próxima a la zona de máxima protección del Parque, en La Cumbre las empresas madereras sí que se ven como una alta amenaza. Se trata de una comunidad tradicional con una vinculación aún limitada con el sistema de mercado y sociedad mayoritaria. Aunque tiene vínculos con el mercado a través de comerciantes, el grupo mayor de la comunidad es muy dependiente de los recursos que ofrece el bosque:

“La empresa ha querido ingresar, luego han venido” (Presidente de La Cumbre)

“Cuando habían los madereros no había animales, ya no había donde cazar” (Beneficiario de La Cumbre)

- En la cuenca de Aguaytía, se percibe a las actividades de hidrocarburos como amenazas lejanas pero latentes. La diferencia social de esta cuenca a la del Pisqui es evidente ya que la carretera ha favorecido que parte de la población de las comunidades estén insertas en la economía de mercado pero sin los elementos que los ayuden a una relación más equilibrada con su entorno. Por lo tanto, la amenaza de hidrocarburos se ha sustituido por otras:
 - En el caso de Santa Rosa y Mariscal Cáceres, la principal amenaza reconocida es la extracción maderera:

“Acá nuestro problema son las invasiones y los madereros, ya la empresa no creo que regrese, pero no sé...” (Presidente de Santa Rosa)

“Nosotros vemos que el problema son los madereros ... como no tenemos capacitación ni se supervisa, se salen de las zonas de permisos” (Monitor de Santa Rosa)

“Los madereros se están aprovechando, coimean (sobornan) a las autoridades... sacan madera y nadie controla” (Beneficiario de Mariscal Cáceres)

- o Sin embargo, en Yamino se percibe como amenaza menor a la extracción maderera y mayor a la contaminación por agroquímicos de las plantaciones de palma aledañas a la comunidad:

“Acá la principal amenaza para nosotros es la salud y el agua, porque nos daña lo que echan a la quebrada la gente de las plantaciones de palma” (Presidente de Yamino)

En todas las CCNN, principalmente en las de Aguaytía donde la accesibilidad es mayor a través de la carretera, la población beneficiaria reconoce como amenaza principal las nuevas colonizaciones que utilizan las tierras para diferentes usos (forestal, coca, agroindustrial...):

“Nosotras sabemos que los colonos está metiendo coca, y que por eso no nos dejan pasar” (Beneficiaria de Santa Rosa).

En todos los casos (incluido aquellas CCNN de la cuenca del Pisqui donde se menciona lo positivo que pueden traer las empresas madereras, invasores o colonos para la comunidad), se detectan efectos negativos en estas amenazas:

- Impacto negativo ambiental: Contaminación del agua, deforestación, reducción de la diversidad de cultivo y cultivo de especies muy agresivas para el suelo (como el maíz), prácticas con alto riesgo como la “tala y quema”. Los colonos cultivan grandes hectáreas (algunos tienen hasta 70 ha. De maíz). El maíz es muy dañino para el suelo porque lo agota y lo que hacen los agricultores es prácticas como tala y quema y ampliar la chacra.
- Impacto negativo económico: Los animales de caza se trasladan lejos, se reducen los recursos pesqueros y se generan efectos negativos indirectos en la economía de las CCNN causados, a su vez, por los impactos negativos ambientales (mala gestión de los terrenos, reducción de recursos forestales, reducción en la productividad del suelo, etc.). Además, las invasiones de colonos en áreas de caza tradicional reducen su acceso a proteína y los hace más dependientes del mercado. Por otro lado, el producto de la extracción maderera aunque se invierta en mejoras comunales, la rendición de cuentas es considerada como poco transparente por algunos comuneros. Debe recordarse que tierra y bosques son los principales activos comunales y estos están en grave riesgo con las invasiones y la extracción forestal ilegal.
- Impacto negativo social: Violencia, agresiones sexuales, enfermedades, abandono escolar. Concretamente, los madereros que contratan mano de obra indígena supone una manera fácil de ganar dinero entre los jóvenes y les quita las ganas de estudiar. En todas las CCNN ha bajado la población que está estudiando en secundaria (por ejemplo en San Luis de Charasmaná solo hay 90 matriculados y en Santa Rosa solo 15 en secundaria). También los jóvenes abandonan la escuela a partir de los 13 años por trabajar en las grandes parcelas agrícolas. En Aguaytía, las comunidades pasan por una fuerte desorganización y crisis internas (evidenciada por la constante revocatoria de autoridades comunales, por ejemplo), esto debido en gran medida a que las autoridades rápidamente ceden ante el soborno de los madereros.



Foto: Madera extraída próxima a una de las comunidades beneficiarias

Conclusiones:

La amenaza para la cual se diseñó el proyecto, actividades de empresas hidrocarburíferas, se ha reducido momentáneamente, por lo cual las poblaciones de las comunidades no la perciben como una amenaza inminente. Actualmente, la principal preocupación en la zona son las actividades forestales, las mismas que se desarrollan de manera ilegal. Las actividades hidrocarburíferas han pasado a ser una preocupación de segunda o tercera prioridad ya que, al cierre del proyecto, la población no percibe ninguna actividad per sé de hidrocarburos como amenazante. De todas maneras, y considerando que las empresas adjudicadas con los lotes hidrocarburíferos iniciarán en cualquier momento actividades de exploración (actualmente, ya hay un lote superpuesto a San Luis de Charasmaná y Tres Unidos, Lote 161, en fase de iniciar la exploración) no debe descuidarse lo comenzado en el presente proyecto, sobre todo teniendo en cuenta que los nuevos lotes han sido adjudicados a empresas sin actividad previa en la zona y a la escasa presencia del Estado como fiscalizador de estas actividades.

Actualmente la población está más preocupada por madereros e invasores de tierras para uso forestal, agrícola intensivo y cocalero. En todas las comunidades se detectan los efectos negativos que generan ambiental, económica y socialmente que causan las actividades anteriormente mencionadas. Sin embargo, en algunos casos, también se perciben efectos positivos; concretamente, en Tres Unidos y San Luis de Charasmaná de la cuenca del Pisqui y Santa Rosa y Yamino en la cuenca del Aguaytía, donde tienen mayor presencia actualmente los madereros, pues el ingreso económico que le reporta la actividad extractiva de la madera tanto individualmente (en las familias si alguno de sus miembros trabaja para los madereros) como de manera comunitaria (por acuerdos a los que la comunidad haya llegado con la empresa) les proporciona una sensación de bienestar económico inmediato.

Es importante también tener en cuenta que Aguaytía está expuesto a más amenazas que el Pisqui por la carretera y la accesibilidad fluvial.

Aunque se haya dado este cambio en amenazas, el proyecto mantiene vigencia e importancia estratégica en el ámbito de aplicación ya que el sistema de monitoreo, tal y como se verá en el apartado de eficacia, sirve para hacer un seguimiento de cualquier tipo de cambio en la comunidad, tanto positivo como negativo.

Recomendaciones:

-  Prepararse para la vigilancia a las actividades de hidrocarburos y minería en el ámbito del PNCAZ. Es importante vigilar las actividades de Pan Andean Resources en la cuenca del río Pisqui, y Gran Tierra (ex Petrolífera) en las cuencas de los ríos Pisqui y Aguaytía. Asimismo investigar y prepararse para un potencial avance de la actividad aurífera en Aguaytía. Otro actor muy importante en estos momentos es la empresa Repsol Exploraciones, que se ha adjudicado algunos lotes en la región donde se aplica el proyecto.
-  Desarrollar intervenciones integrales de soporte (ambientales, sociales, económicos, culturales y de fortalecimiento de las organizaciones). Por ejemplo, la asesoría legal y técnica para el ordenamiento de las actividades dentro del territorio comunal, el apoyo a las CCNN en el control forestal (supervisión de la extracción, incluyendo las áreas y los envíos de madera que salen de la comunidad) y en el correcto manejo del bosque, con actividades como el establecimiento de parcelas de protección, el respeto a los árboles semilleros, entre otras.
-  Hay zonas donde existe una mayor vinculación que otras con el sistema de mercado (en Aguaytía) con lo que se requiere urgentemente en ellas un planteamiento de desarrollo sostenible integral para afrontar la amenaza que el sistema de desarrollo mayoritario puede suponer.

¿RESPONDE EL PROYECTO A LAS NECESIDADES REALES DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA?

Análisis de datos:

Como ya se ha analizado en la pregunta anterior, la población detecta amenazas en su entorno y el proyecto responde a la necesidad de hacer un seguimiento de los efectos que pueden generar dichas amenazas. Ahora la pregunta se centra en saber si esa necesidad de seguimiento es realmente sentida por la población.

Las personas más vinculadas al proyecto (presidentes, monitores, etc.) detectan claramente el valor añadido del proyecto:

- Detección de efectos:

“Antiguamente los mayores sabían las cosas por las que se pregunta en la encuesta pero ahora es necesario saber eso” (Beneficiario de San Luis de Charasmaná).

“Los monitores recogen información de lo que se queja la gente” (Presidente de Santa Rosa)

- Defensa del territorio y de los recursos:

“El monitoreo es bueno para defenderse de las amenazas” (Presidente de La Cumbre)

Ahora bien, en cuanto se pregunta al resto de la población, las necesidades que emergen son otras. Las dos necesidades que emergen como más prioritarias son:

- Agua y saneamiento:

“Los niños enferman por el agua” (Beneficiaria de San Luis de San Luis de Charasmaná)

“Hemos hecho talleres sobre hábitos de higiene pero ninguna mujer hierve el agua” (Beneficiaria de San Luis de San Luis de Charasmaná)

“La municipalidad no hace nada, el Alcalde se roba la plata y las calles están halagadas (anegadas) y eso nos perjudica, cuando llueve no entran los carros” (Beneficiarios de Santa Rosa)

- Tema productivo. Todas las beneficiarias por ejemplo comentan que necesitan más apoyo en artesanía y en actividades de control forestal:

“También para los hombres que hacen cerámica y flechas” (Beneficiaria de San Luis de Charasmaná)

“En toda la cuenca del Aguaytía se solicita apoyo para la defensa territorial y para el control de las actividades forestales” (Beneficiarios y Autoridades de Santa Rosa, Mcal. Cáceres y Yamino)

En la evaluación del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” ya se mencionaba el hecho de que se habían detectado necesidades más prioritarias entre la población. Concretamente las comunidades manifestaban una necesidad imperiosa de incrementar sus ingresos de manera sostenible, contar con agua apta para consumo, electricidad, aparatos de comunicación, mejora en salud, etc.

Hay avances al respecto porque CIMA también está trabajando con algunas CCNN la elaboración de planes de calidad de vida de los cuales se obtendrán objetivos concretos a partir de dicha intervención. También las comunidades por sí mismas, en algunos casos, han logrado cubrir algunas necesidades (ej. electricidad en San Luis de Charasmaná, centro comunitario en Tres Unidos, etc.). Sin embargo, al haberlo hecho la comunidad de manera independiente sin asesoramiento especializado o acompañamiento técnico, el equipo evaluador ha observado casos de incoherencia o falta de sostenibilidad en el tipo o forma en que se ha hecho estas instalaciones (ej. electricidad en San Luis de Charasmaná mediante combustible para el motor).

Algunas de ellas están muy unidas a los objetivos que se persigue con el proyecto ya que se tratan de temas de salud ambiental. Por ejemplo, si se trata el tema de agua y saneamiento, se mejoraría la calidad del agua del río, se controlarían los vertederos y entonces también mejoraría la calidad del suelo, etc.

WATU y CIMA también han obtenido recursos para apoyar a estas comunidades con un proyecto productivo para el manejo sostenible de aguajales.

Cabe señalar que otras instituciones han ofrecido inversiones en la mejora de la calidad de vida de la población en la cuenca del Aguaytía, sin embargo, los resultados han sido decepcionantes para la población. En el caso de la agencia estatal DEVIDA, ofreció un premio a la población de Santa Rosa por la limpieza de calles. El premio ofrecido inicialmente (dinero para inversiones comunales) se transformó en equipos que no tienen ninguna utilidad para la comunidad, desanimando a la población en la incursión de este tipo de iniciativas. Este episodio, conocido en otras comunidades, repercute finalmente de forma positiva en la idea de trabajar planes de vida comunal, pues les da la sensación de mayor control comunal sobre la priorización de sus deseos y en como desean que agentes externos se involucren en la implementación de actividades para satisfacer los mismos. Otras ONGs y entes gubernamentales tienen incluso un cierto descrédito entre la población al no ver cumplidas las expectativas creadas por estas

instituciones en diversos campos. El equipo evaluador ha podido verificar que una prueba de este descrédito es, por ejemplo, el hecho de que el trabajo de la organización IBC en relación a la reserva de la población en aislamiento Cacataibo y a la formalización de la Junta Directiva de la FENACOCA parece no redundar en mayores sinergias o en una mejora en las capacidades de la población indígena para enfrentar, en Aguaytía, las amenazas más evidentes: agricultores, colonos y madereros.



Foto: Comuneros bañándose en el río Pisqui

Conclusiones:

La población directamente vinculada al proyecto (monitores, presidentes, etc.) detecta la necesidad cubierta con él. Esto no sucede en el resto de la población a quien le parece que otras necesidades son más prioritarias. Concretamente, el tema de agua y saneamiento y productivo en la cuenca del Pisqui. En la cuenca del Aguaytía se adiciona como primera prioridad las intervenciones en el tema de control forestal y la defensa de los territorios ante el avance de los colonos y cocaleros.

La idea del monitoreo es discutir entre los diferentes grupos comunales y llegar a acuerdos. No necesariamente que la comunidad rechace las actividades extractivas, sino que conozcan sus impactos para tomar decisiones adecuadas, las cuales no solo tienen que ver con reclamos a las empresas, sino con toma de acuerdos comunales en algunos casos, ya que algunos problemas se pueden resolver de manera interna.

Recomendaciones:

✎ Plantearse a futuro la importancia de incorporar indicadores también de tipo ambiental y de sostenibilidad y no solo biológico y social (indicadores relativos a gestión de residuos, agua, energía, etc. Se podrían adaptar los indicadores ya existentes pero si se opta por ampliar el número, esto supondría aumentar el abanico de preguntas. Ahora bien, si la realidad en las CCNN va cambiando (por ejemplo, el equipo evaluador pudo observar que se arrojaban los residuos sólidos en la vereda del río en una de las comunidades) es necesario que también los indicadores se adapten a ello aunque esto suponga aumentar el número de preguntas.

✎ Realizar intervenciones que respondan a las necesidades más urgentes de la población en este momento. Aunque, lo urgente no responde necesariamente a lo importante y que es imprescindible, como hace CIMA, desarrollar las estrategias de intervención a fin de aportar sostenibilidad a las actividades, el equipo evaluador considera que sin ese cambio, el proyecto de monitoreo corre el riesgo de quedarse como una iniciativa de CIMA, con poco eco en la población local. De hecho, parte de la estrategia de CIMA es alentar o apoyar la implementación de intervenciones en la línea de cubrir estas necesidades siempre y cuando éstas respondan a los procesos de ZEE y a la priorización de los intereses de la CCNN de acuerdo a los planes de calidad de vida, por lo que cabe la implementación de esta recomendación a futuro. Es siempre muy importante combinar el corto plazo (expectativas locales actuales) con las de mediano y largo plazo (las de CIMA).



Asesorar a las CCNN y principalmente a sus Federaciones en la búsqueda de apoyos de otras organizaciones para cubrir las necesidades que identifiquen sobre aspectos que no pueda abordar CIMA (salud, educación, temas productivos, etc.). CIMA puede asumir el rol de puente para cubrir las necesidades que tenga la población y de hecho lo hace, según sus responsables manifiestan, con los planes de calidad de vida.

Ahora bien, aunque la orientación de la institución es que no puede limitarse estrictamente a la solución de estos problemas, que lo importante es el proceso de reflexión y que ellos mismos empiecen a asumir la responsabilidad de solucionarlos, el equipo evaluador considera que sería importante acompañar en este proceso hasta que las federaciones tengan la capacidad de hacerlo.



Sistematizar los cambios positivos que se van dando en la zona producto de la intervención de trabajo que se prioriza para visibilizarlo ante la población. Considerar la elaboración de alguna herramienta comunicativa sobre los beneficios que se desprenden del PNCAZ hacia la población asentada en la ZA.

¿EL ÁREA GEOGRÁFICA ES UNA ZONA PRIORITARIA?

Análisis de datos:

Ya se ha comentado con anterioridad que CIMA es la organización que cuenta con un Contrato de Administración Total del PNCAZ para 20 años. Con ese fin último de CIMA que es la conservación del Parque y dado que las CCNN están en la ZA se trabaja con ellas con la concepción de "aliadas" en la conservación del área protegida y el mejoramiento de su calidad de vida.

CIMA inicia sus actividades en el año 2002 con una gama de actividades que incluía aquellas relacionadas con protección del PNCAZ, sensibilización de la población en temas ambientales, fortalecimiento comunal, fortalecimiento de organizaciones e incentivos de actividades de desarrollo compatibles con la conservación.

El trabajo en el PNCAZ se inicio sobre una base social, contando para ello con un Mapeo de Usos y Fortalezas en el 2003 que fue el que permitió planificar el trabajo posterior.

Esta propuesta de trabajo integrado se aprecia en el Plan Maestro del PNCAZ elaborado en el 2002 y 2003 por CIMA y en el contrato de administración del PNCAZ con el Estado peruano en el año 2008. No es el contrato el que obliga pues es CIMA quien propone en el contrato el mismo esquema de trabajo que venía implementando desde el 2003.

Desde su inicio en el 2002, CIMA ha contado con 3 líneas de trabajo que han cambiado de nombre según se ajustaba el enfoque:

- "Protección" que nunca cambió de nombre.
- "Participación", que durante un periodo se centró en "educación ambiental" y finalmente es lo que se conoce actualmente como "extensión".
- Lo que originalmente fue "uso compatible" que hoy se denomina "ordenamiento territorial".

La visión de CIMA, según ella misma indica, es la conservación del área y la mejora de la calidad de vida de las comunidades en la ZA. De ahí que trabajen en temas como los planes de vida comunal; el fortalecimiento de las federaciones y comunidades; ZEE; o las llevadas a cabo con el presente proyecto como el monitoreo de los impactos de las actividades extractivas en las poblaciones asentadas en la ZA del PNCAZ.

Desde el inicio del trabajo de CIMA y tal como se expresa en el contrato de administración suscrito con el Estado peruano, CIMA considera que no se puede conservar el PNCAZ sin el apoyo de las comunidades, por lo que están comprometidos con la mejora de su calidad de vida:

“Un parque nacional tan grande como el de la Cordillera Azul, no sería posible ser gestionado sin el compromiso y la participación de las poblaciones locales asentadas en la ZA”⁶.

Respecto este punto es importante también mencionar que las zonas de intervención del proyecto coinciden con áreas de media-alta vulnerabilidad respecto a las presiones que diversos actores pueden ejercer, incluyendo en este caso a las propias comunidades. La combinación de tantas fuentes de presión (madereros, colonos, empresas de hidrocarburos y en algún caso mineros informales) ponen en riesgo tanto a la población indígena como al PNCAZ.

Conclusiones:

Desde sus inicios, CIMA ha incorporado el trabajo social en toda la ZA. El hecho de que se plantee con las comunidades el trabajo en temas sociales más allá de la propia protección ambiental, se valora como algo positivo.

CIMA tiene claro internamente que tiene dos objetivos, el de conservación del PNCAZ y el de “mejora de calidad de vida” de las CCNN. Ahora bien, desde una perspectiva externa, el equipo evaluador ha percibido que CIMA muestra más una visión “ecocentrista”⁷, poniendo en el centro de mira la conservación del PNCAZ y trabajando con las comunidades indígenas porque están en la ZA, como medio para proteger el PNCAZ, como “aliadas” para la protección del Parque. Por lo tanto, se considera que todavía se está lejos de la concepción del trabajo con las CCNN como desarrollo sostenible integral de la zona, incluyendo a sus pobladores, como un fin en sí mismo y también como un valor más del Parque a conservar.

Por lo tanto, la conclusión final es que, por un lado, el discurso interno de CIMA está claro y se viene desarrollando un trabajo social desde su inicio pero no se termina de visibilizar el trabajo integrador entre las partes social, cultural, económica, medioambiental y política.

⁶ Contrato de Administración Total del Parque 2008-2028, página 6.

⁷ El ecocentrismo es una filosofía que se basa en que las acciones se centran en el medio ambiente sobre todas las cosas, se preocupa por conservar ecosistemas.

Recomendaciones:

-  CIMA debería prestar atención en visibilizar su claro posicionamiento interno en cuanto a la importancia que otorga a todos los componentes del desarrollo sostenible: medio ambiente, social, cultura, política y economía.
-  CIMA debe asegurar que su estrategia de trabajo de extensión, que incluye el trabajo con las CCNN de la ZA, es conocida y utilizada por todos los actores que actúan en el Parque (no solo extensionistas, sino también jefe del parque, guardaparques, etc.).
-  Explorar metodologías de trabajo como las que se proponen en la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio del PNUMA: patrimonio cultural, biodiversidad, cambio climático, regeneración de la capa de ozono, servicios ambientales, etc.

¿EL PROYECTO ES COMPLEMENTARIO A LAS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO LOCAL Y DE LA COOPERACIÓN ESPAÑOLA?

Análisis de datos:

En cuanto a las estrategias de desarrollo locales:

El proyecto supone un aporte respecto a las herramientas elaboradas para el Plan Maestro del Parque 2003. Concretamente, el proyecto permite, por un lado, incorporar datos reales en el análisis de amenazas del PNCAZ y, por otro, medir los cambios gracias a las estrategias de protección de recursos del Parque.

La herramienta desarrollada es muy importante para darle más participación a la población local en el diagnóstico de amenazas al Parque y a sus propios territorios. Sin embargo, se está en las primeras etapas del monitoreo por lo que aún no se ha hecho efectiva la sistematización e incorporación de los resultados en la gestión del PN.

Aunque se esté evaluando este proyecto en concreto, éste se entrelaza con todas las líneas que CIMA tiene abiertas. El proyecto se ha interrelacionado con los planes de mejora de calidad de vida, artesanía, con lo que quedaba por implementar del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” (formalización de Juntas Directivas de organizaciones indígenas y CCNN, ZEE, titulación y ampliación de territorio), con la gestión puramente del Parque, etc. Además, esto permite un trabajo a largo plazo con muchas oportunidades.

En cuanto a las estrategias de la cooperación española:

Según la nueva estrategia – país de la AECID (aunque pendiente de elaborar se ha contado con la información de la Oficina Técnica de Cooperación de la AECID en Perú):

- El medio ambiente es prioritario.
- El tema indígena se considera transversal.
- La región de Loreto seguirá siendo prioritaria pero no Ucayali.
- Los temas de gobernabilidad y género son prioritarios.

Se prevé que los sectores prioritarios previstos sean:

- Cultura y desarrollo.
- Medio Ambiente y Cambio Climático.
- Gobernabilidad (la gobernanza se haría de manera bilateral y el fortalecimiento de la sociedad civil a través de ONGs).
- Género (aunque hay otras organizaciones que ya lo trabajan por lo que en el caso de WATU sería transversal).

Aspectos que se valoran positivamente de este proyecto en cuanto a la perspectiva de la cooperación española es que:

- Un aspecto positivo del trabajo que ha realizado WATU con CIMA es que hay pocas organizaciones que trabajen el tema de medio ambiente en Cooperación al Desarrollo desde España. Solo alguna entidad generalista que realiza intervenciones medioambientales.
- Además, el único Parque Nacional que hay en Loreto es PNCAZ.

En el marco de la Cooperación Española por lo menos desde la AECID, Ucayali no es prioritario y, sin embargo, parece que la cuenca de Aguaytía es la más necesitada actualmente: *“El escenario más duro ahora es Aguaytía” (Jefe del PNCAZ)*

Conclusiones:

El proyecto se enmarca en los lineamientos de una estrategia a largo plazo de CIMA en el territorio que además va a permitir medirlos periódicamente y obtener datos del contexto local que se coadyuvaran a la gestión del PNCAZ.

Por otro lado, proyectos como éste con un fuerte componente ambiental y parte de la zona de intervención encajan con la nueva estrategia país de la cooperación española con Perú (aunque no la de Ucayali sí la de Loreto).

Aguaytía es una zona prioritaria que deberá ser financiado por otras fuentes que no sea la AECID.

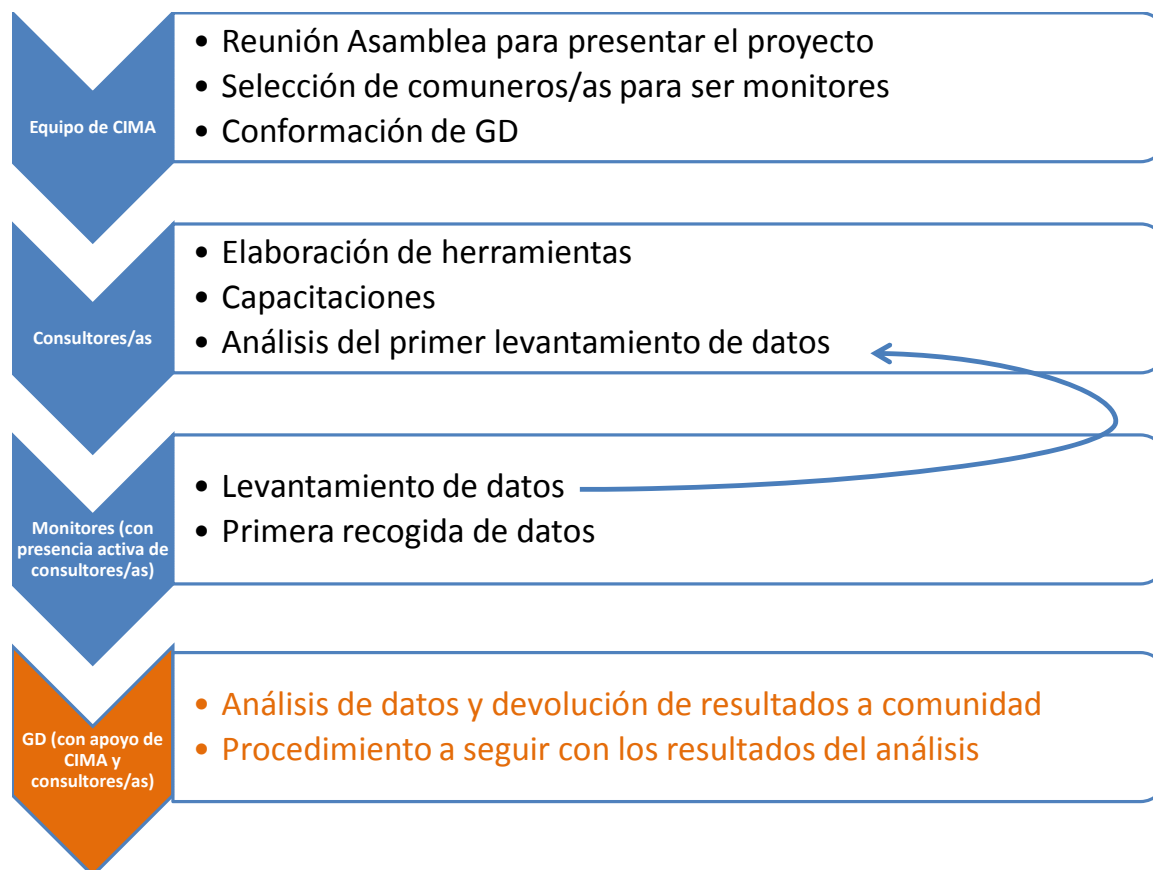
Recomendaciones:

-  Dado que género (de manera transversal), fortalecimiento de la organización de la sociedad civil, cultura y mejora de la calidad de vida son temas que trabaja CIMA desde sus inicios y que además se tratan de líneas estratégicas para la cooperación española, podrían ser temas a trabajar en futuros proyectos de WATU y CIMA y presentarlos para ser cofinanciados por la AECID ya que encajan además con líneas de intervención necesarias en la zona.
-  WATU podría ser considerada como una entidad ambientalista e indigenista española de referencia en Perú. Debería tener más presencia en terreno a través de la figura de una persona expatriada o colaboración de alguien en terreno que asuma la representación de la entidad en Perú. De esta manera podría intervenir en diferentes espacios de participación existentes, identificar contrapartes, proyectos, relaciones con las organizaciones e instituciones de la Cooperación Española en Perú, etc.

4.2. EFICACIA

En el criterio de Eficacia se analiza el grado de cumplimiento de los resultados previstos. En este apartado se valora el logro de los resultados previstos en el diseño del proyecto y se detectan y valoran resultados no previstos (en el caso de que existan).

Al cierre de esta evaluación, las actividades del proyecto se han realizado tal y como se habían previsto excepto en la cuenca de Aguaytía donde por la coyuntura social se ha tenido que retrasar todo el trabajo. Quedan pendientes algunos temas por la sistematización y devolución de información que están aún por completarse. A modo de resumen, a continuación se muestra un flujograma del proceso seguido en el proyecto (la última fase en naranja es la que está pendiente de realizar):



SISTEMA DE MONITOREO: ¿CUENTA LAS CCNN CON UN SISTEMA REFERIDO A SU TERRITORIO COMPLETO Y ÚTIL?

Análisis de datos:

Sobre si el Sistema de Monitoreo es completo

Hasta el momento en el que se realizó el trabajo de campo de la presente evaluación, con respecto al sistema de monitoreo socioambiental, se habían elaborado las fichas de cuatro ámbitos (etnobotánica, pesca, fauna y social); los consultores externos habían levantado la línea de base con apoyo de pobladores locales y se disponía de una primera recogida de información por parte de los monitores comunales previamente seleccionados por las propias comunidades nativas.

La línea de base biológica incluye datos sobre recursos naturales y recursos necesarios para la supervivencia (de caza, pesca, recursos forestales, etc.). Por su parte, la línea de base social incluye aspectos relativos a la calidad de vida en las CCNN (ingresos, sanidad, educación, alimentación, etc.).

Sin embargo, existe la percepción por parte de la población de que algunos indicadores se deberían añadir, modificar o eliminar y que la ficha de recogida de datos es compleja. Con respecto a las modificaciones que debería hacerse según la población en la ficha de recogida de datos, se comentan las siguientes:

- ✓ Contaminación del agua: Ya que se trata de uno de los recursos más sensibles, por lo menos en La Cumbre y en la desembocadura del río Pisqui, así como en Yamino en el río Aguaytía.
- ✓ Dieta alimentaria: Sugerido por la promotora de salud en San Luis de Charasmaná. Algunas personas recurren a las empresas madereras y abandonan las parcelas, cuando se quedan sin trabajo y vuelven a cultivar, dado que han perdido prácticas, no diversifican tanto el tipo de cultivo como antes (maíz, arroz, frijol y yuca).

*“¿Ahora quién cultiva arroz? Muy pocos. Y eso es causa de enfermedades, principalmente diarreas”
(Enfermera de San Luis de Charasmaná)*

El equipo evaluador no ha observado indicadores directos sobre dieta alimentaria relativa a cultivo en chacras en ninguna de las fichas⁸. Lo que sí incluyen las fichas de ictiología es información sobre el consumo proteico familiar y la ficha de etnobotánica incluye información de plantas utilizadas para el consumo. Según información aportada por CIMA, esta información sobre la dieta alimentaria se visualizará en la sistematización y consolidación de la información recogida por los monitores y por supuesto en la devolución de información a las comunidades.

- ✓ Incidencia de enfermedades. Aunque se han incluido indicadores en la parte social relativos a establecimientos de salud y medicina tradicional, no se han detectado indicadores directos sobre incidencia de enfermedades, tales como número de Enfermedades Diarreicas Agudas Acuicas,

⁸ Según Anexo 1 de metodología de evaluación de plantas, Anexo 2 de metodología de evaluación de peces, Anexo 3 de metodología de evaluación de fauna y Anexo 9 de metodología de evaluación social de justificación final.

Infecciones Respiratorias Agudas, alérgicas y de la piel así como prácticas de higiene adecuadas para reducir las mismas (hervir el agua, etc.)⁹.

- ✓ Relación con las personas mestizas. De hecho la relación entre colonos/as, mestizos/as, ribereños/as e indígenas, podría aportar información para detectar la necesidad de redimensionar la situación. Por ejemplo, en La Cumbre y Nuevo Edén, son dos zonas en las que podría ser necesario trabajar con los Israelitas del Nuevo Pacto, lo que supondría incidir en lo religioso unido a lo ambiental.
- ✓ Seleccionar los indicadores de la parte de pesca que aportan información adicional a lo que la comunidad ya percibe para mantenerlo exclusivamente en herramientas como encuesta de pesca y muestreo biológico. Por ejemplo, mantener todo lo relativo a dieta alimentaria en la parte de encuesta de pesca pero el indicador de “abundancia de recurso” dejarlo exclusivamente como “percepción sobre abundancia de los peces” ya que la población cuenta con una percepción suficiente para valorar la abundancia o no de peces.
- ✓ Aunque no se plasmó en una recomendación para los formularios, si se mencionó en Aguaytía la necesidad de incorporar elementos de evaluación de las actividades forestales que se desarrollan dentro del ámbito comunal.

Con respecto a las dificultades para la aplicación de las fichas de recogida de datos, se debe a varios motivos:

- ✓ La extensión de los formularios: En algunos casos se demoraban hasta 4 horas.
- ✓ Hay vocablos que no tienen traducción: *“Es muy difícil explicar qué es el monitoreo porque no hay una palabra para ello” (Extensionista)*
- ✓ En el caso de algunas comunidades, el formulario más complejo era el social. *“El formulario más difícil es la parte social” “Es la parte que más tiempo demora” “No entendíamos, no sabíamos cómo decirlo,...” (Monitores de La Cumbre)*

Sin embargo se dieron versiones opuestas en otros casos, como en Mariscal Cáceres, donde manifestaron que el formulario social era el más fácil.



Foto: Entrevista con enfermera en San Luis de Charasmaná

⁹ Según Anexo 1 de metodología de evaluación de plantas, Anexo 2 de metodología de evaluación de peces, Anexo 3 de metodología de evaluación de fauna y Anexo 9 de metodología de evaluación social de justificación final.

Sobre la utilidad del Sistema de Monitoreo

En el momento del trabajo de campo de esta evaluación, se había levantado información para la elaboración de la línea de base por parte de los consultores con el apoyo de pobladores locales y una primera recogida de información por parte de los monitores comunales. Se había analizado la información de la línea de base y devuelto la información resumen de la misma a las comunidades. Para ello se hicieron afiches tanto de la parte social como de la ambiental para cada una de las CCNN beneficiarias. Lo que no se ha comparado es la información porque el primer levantamiento de información después de la línea de base se realizó durante el último mes del proyecto y no se había concluido aún su análisis (ya que éste, según comenta CIMA, se demoró por la elaboración de fichas de consolidación que permitan elaborar gráficos comparativos que puedan incluir información conforme se siga levantando información):

“No nos han dado todavía el resultado de los trabajos, estamos esperando” (presidente de La Cumbre)

En la cuenca del Aguaytía, tanto en Santa Rosa como en Mariscal Cáceres los monitores manifestaron que si se les había entregado la información de la Línea Base, pero esta información no había sido divulgada a la comunidad o autoridades debido a problemas internos, ausencia de reuniones de asamblea, etc. En Yamino, la ausencia de los monitores no permitió verificar esta devolución de información, pero las autoridades mencionaron conocer vagamente los resultados:

“Sabemos que se ha hecho el trabajo y que han estado trabajando los monitores, ya nos han informado pero falta más conocimiento” (Presidente de Yamino)

Aunque en el momento de la realización de la evaluación se estaba iniciando el análisis de los primeros datos, no se ha contado con tiempo suficiente para aplicarlos y, por lo tanto, no se puede verificar si el sistema sirve para lo que se había previsto inicialmente, esto es:

- ✓ Identificar ámbitos socioambientales representativos para las CCNN, como diagnóstico (lugares geográficos donde se ubican los recursos más importantes para la comunidad, ámbitos sociales donde las CCNN se encuentran en una situación de mayor vulnerabilidad, etc.).
- ✓ Detectar cambios que supongan una alerta para las CCNN.

Ahora bien, en la evaluación sí se ha recogido información sobre la utilidad percibida del sistema de monitoreo por parte de la población beneficiaria. La utilidad percibida coincide con la prevista siendo:

- ✓ La detección de cambios:
“Monitoreo es cuidar los animales, medir los cambios a través del tiempo...cómo vivimos y cómo estamos” (población de San Luis de Charasmaná).
- ✓ La protección de las CCNN y sus recursos naturales mediante el seguimiento y la detección de las amenazas locales, concretamente, sistema de alerta ante cambios y defensa del territorio ante madereros y petroleros:
“Sirve para saber cómo está el territorio antes de que entre una maderera y luego se le pueda reclamar los cambios, así lo has dejado, e incluso tomar medidas ante las autoridades” (Representante de FECONACURPI)

Además, se tiene la percepción de que la herramienta tiene mucho potencial más allá de la utilidad prevista y se puede conectar mucho con otros proyectos. Concretamente, se menciona que podría servir para:

- Detectar la disponibilidad de recursos en la zona, no solo los reales sino los percibidos, es decir, permite conocer la “percepción social de los recursos disponibles”:
“El recurso puede estar vivo pero perderse culturalmente” “Una cosa es que aunque se vayan los madereros la planta persista y otra cosa es que se use” “Lo utilitario del bosque es menor que el bosque real” (Consultora).
- Aparte de los impactos negativos que pueda ejercer cualquier actividad extractiva en la zona, el sistema permite detectar sus impactos positivos, si existen. También, se puede utilizar para valorar los efectos positivos de las intervenciones que organizaciones (como CIMA, Federaciones u otras) estén llevando a cabo en la zona. Concretamente, permite disponer de una batería de indicadores para la calidad de vida que pueden ser utilizados para hacer un seguimiento también de dichos planes. Según información aportada por CIMA, desde un inicio se explico en las comunidades que el monitoreo permitiría conocer los impactos, sean estos positivo o negativos, pues ellas mismas identificaban que podía haber impactos positivos.
- Identificar futuros proyectos: productivos, de salud, etc.
- Vincular el sistema de monitoreo con el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” y hacer un seguimiento de los linderos, si estos se respetan o no:
“El lindero de la comunidad no se respeta por las personas colonas y así se puede hacer seguimiento y denunciar” (Beneficiario de San Luis de Charasmaná).
- Fortalecer en su rol a las autoridades de la comunidad y representantes de la Federación en relación a la defensa de sus territorios y recursos comunales:
“Como cada monitor tiene su función, en flora, fauna, si una empresa maderera trabaja pero incumple, los monitores tienen la función de informar en una reunión sobre lo que está pasando. Si las autoridades no informan, para eso están los monitores” (Técnico de FENACOCA)

“La principal amenaza para las comunidades es la madera: las autoridades no hacen frente a ella. Por eso es importante la labor de los monitores para que nos informen y poder defender a las comunidades. Si ellos informan nosotros podemos discutir que hacer” (Técnico de FENACOCA)

Sin embargo, en algunos casos en Aguaytía, los monitores enfrentan serias resistencias a su labor y es posible que sean percibidos como una amenaza por algunos miembros de la comunidad. En efecto, el equipo evaluador ha encontrado que algunos comuneros comprometidos en la tala ilegal u otras actividades irregulares (incluidas algunas autoridades comunales), son extremadamente celosos con los monitores y menoscaban sus intervenciones en las asambleas y hablan mal de la labor de CIMA. Las declaraciones de estas personas han llegado a argumentar que CIMA recibe fondos de DEVIDA y que sus trabajos son para tener información sobre lo que hacen los comuneros y planear sus intervenciones, o que CIMA está apropiándose del Parque para vender recursos al extranjero.

Según las versiones de los técnicos de FENACOCA, algunos monitores se desaniman por que las autoridades comunales no los dejan participar en las asambleas, y no les dan espacio para informar acerca de sus observaciones. Ellos son tomados como chismosos, y cuya participación es subestimada por quienes manejan el poder comunal.

Debido al poco peso político de algunos monitores, los asistentes a las asambleas le dan más crédito a lo que dicen las autoridades y no a los monitores. FENACOCA a través de sus técnicos respaldan a los

monitores, pero al asistir a las asambleas las autoridades se ausentan (versiones de los técnicos de FENACOCA).

Conclusiones:

El sistema es innovador y muy potente. Es un sistema novedoso con una iniciativa de largo aliento que se basa en la apreciación de los cambios en recursos tangibles por parte de la población. Sus aplicaciones son muchas y apenas empiezan a ser comprendidas. Es una experiencia única en la que se pone a los recursos de uso comunal en el centro de un programa de protección de la diversidad, empoderando a la población que aplica el sistema. Concretamente, la manera de integrar la etnobotánica, fauna, ictiología y social, es un aporte brillante.

Sin embargo, todo parece indicar que los formularios son complejos, faltan indicadores clave (como se ha comentado anteriormente, por ejemplo, contaminación del agua, cambios en cultivos en chacras lo que afecta a la dieta alimentaria, incidencia de enfermedades) y traducción de algunas palabras clave (como se ha comentado anteriormente, la misma palabra “monitoreo” no tiene traducción).

Por otro lado, el hecho de que se considere que los formularios son complejos (sobre todo el social) puede poner en riesgo su sostenibilidad, es decir, que los monitores puedan aplicarlos sin ningún ayuda en el futuro. CIMA es consciente de ello y considera que las fichas se irán ajustando conforme se vaya realizando el monitoreo y, al menos al inicio, se contará con el acompañamiento del personal técnico.

Con respecto a la utilidad del sistema, está aún en sus primeros pasos de implementación, por lo que no se ha podido verificar la utilidad real del mismo. Sin embargo dispone de un abanico de usos percibidos (sistema de alerta ante cambios y defensa del territorio y recursos ante amenazas) que coinciden con los previstos en el proyecto. Asimismo, se perciben otros usos por desarrollar (detección de recursos en la zona, de impactos positivos, de cumplimiento de linderos y de futuros proyectos).

Recomendaciones:

-  Recalcar la importancia de simplificar las herramientas, lo que se hace según CIMA de manera permanente. De esta manera realmente las CCNN y sus organizaciones representantes (federaciones) podrán utilizarlas de manera autónoma: Aprovechando información ya disponible, seleccionando agentes clave que aporten información (profesorado, enfermeras, promotoras, etc.) e integrando las herramientas. Se puede diferenciar en el sistema un nivel de complejidad menor para su aplicación más local por las CCNN y otro mayor para su aplicación por las federaciones.
-  Utilizar más las técnicas de recogida de información cualitativas que aportan información sobre percepciones, discursos y relaciones causa-efecto utilizadas (grupos focales, talleres, observación) que las puramente cuantitativas (encuesta, muestreo) al tratarse de técnicas que requieren de menos recursos (temporales, económicos).
-  Revisar los mensajes y la terminología que se usa en las herramientas, dando más atención a la necesidad de adaptar el lenguaje a la terminología local. CIMA se encuentra bien encaminada al respecto ya que considera que éste es un proceso permanente que continuara a lo largo de la implementación del monitoreo.
-  Dado que, tal y como manifiesta CIMA, a la hora de analizar los datos, no solo se medirán los cambios sino también sus causas, se recomienda tener en cuenta que, si no hay cambios, puede ser que por un lado haya efectos negativos de actividades extractivas y por otro positivos por federaciones, intervenciones, etc. y ambos se neutralicen.

¿LAS CCNN ESTÁN CAPACITADAS PARA LLEVAR A CABO EL MONITOREO?

Para analizar el logro del resultado 1 y 2 y responder a esta pregunta, se ha recogido información sobre dos aspectos: si las CCNN manejan las herramientas y si son conscientes de la importancia del sistema.

Análisis de datos:

Se había previsto capacitar a 10 monitores y se han capacitado a 12-18 monitores (de los cuales una es mujer). Se han realizado 6 talleres participativos de una duración de 3 días, en jornadas de 8 horas. Además se realizaron dos talleres de capacitación de un día y medio dirigido a monitores comunales tanto del Aguaytía como del Pisqui, en los cuales se realizaron ejercicios en el uso de las herramientas de levantamiento de información tanto social como ambiental.

Esta última metodología práctica es valorada mejor por los monitores que los propios talleres. De hecho, todo proceso de empoderamiento implica la toma de conciencia del “poder hacer” y, para ello, es imprescindible la experiencia vivencial.

Además de valorar el número de personas asistentes a las capacitaciones en el uso del sistema de monitoreo, es necesario también verificar que los y las monitoras tienen conocimiento suficiente para manejarlo. Al respecto, los monitores entrevistados señalan que si bien han adquirido conocimientos y habilidades requieren mucha mayor capacitación ya que consideran que aún entienden poco de algunos temas. Por ello, tal y como hace constar CIMA, se siguen trabajando estos temas mensualmente con los grupos de diálogo.

“Queremos más capacitación, para poder hacer vigilancia. Más capacitación en temas sociales para poder hacer mejor las encuestas” (Monitor de Tres Unidos)

“Todos queremos trabajar y aprender sobre monitoreo. Queremos más capacitaciones, tenemos que saber más sobre petroleras, sobre madera, para defender la tierra” (Monitor de La Cumbre)

“Cuando hacíamos las encuestas y después en reuniones nos han preguntado cosas que nosotros no sabemos de la madera... necesitamos que nos capaciten para saber qué decir, si no la gente no nos va a creer” (Monitor Mcal Cáceres)

“Cuando nos han capacitado algunos no han querido seguir por que había mucha bulla y no entendían, llegando acá han renunciado, otro no quiso seguir por que no sabía bien leer y no entendía tampoco.” (Monitor Santa Rosa)

Pero no solo los monitores o personas quieren más capacitación, los comuneros en general lo demandan. La población indica que se ha capacitado a pocas personas pero que toda la población requiere más información al respecto:

“Queremos más capacitación, para nosotros poder defender de invasores y madereros” (Beneficiario de La Cumbre)

“Todos queremos saber más” (beneficiario de San Luis de Charasmaná)

“El problema con los que salen a capacitarse es que a veces no informan a la comunidad y se quedan con lo que saben, nosotros queremos que nos capaciten a toda la comunidad sobre las tierras y qué hacer con las empresas madereras y la Petrolífera cuando regrese...” (Presidente de Yamino)

En la zona de Aguaytía, existe un desconocimiento de la legislación sobre Comunidades Nativas, la legislación forestal y el estatus de protección de la propuesta de Reserva Territorial Cacataibo, temas que resultan medulares en la estrategia de intervención de cualquier actor interesado en trabajar con las comunidades de la zona de Aguaytía. Como ejemplo de este hecho, puede mencionarse que en varias entrevistas realizadas en Santa Rosa y Mariscal Cáceres, los comuneros, incluidos miembros de las Juntas Directivas y Técnicos de FENACOCA mostraron confusión respecto al estatus de Comunidades Nativas versus Centros Poblados y las atribuciones de la Federación en intervenciones forestales, entre otras.

Por otro lado, las autoridades de Santa Rosa y Mariscal Cáceres, si bien conocen y tienen una opinión sumamente positiva de CIMA, no conocen a cabalidad el proyecto y por lo tanto, su apoyo al mismo es también limitado y coyuntural a la intervención de CIMA. Esta es una debilidad para la sostenibilidad del proyecto. Un factor en contra en esta zona es la volatilidad de los puestos dirigenciales en las comunidades por los problemas de corrupción interna y descrédito antes expuestos.

Conclusiones:

Los monitores están capacitados para aplicar las herramientas, pero requieren un refuerzo constante, incidiendo en la aplicación de los resultados y otros temas conexos que puedan darles mayor peso dentro de la comunidad. Los monitores son representantes de todas las CCNN, y han tenido presencia activa en las diferentes actividades del proyecto (talleres, levantamiento de datos y primera recogida de información). Lo único que parece demandar, no solo los monitores sino también toda la población, es más capacitación para entender mejor algunos temas del monitoreo, como es la parte social del mismo, y la información sobre actividades forestales. Los temas acerca de hidrocarburos requieren ser revisados también pero de manera secundaria, al menos bajo este contexto.

Recomendaciones:

-  Aun cuando la capacitación ha llegado a los monitores, se requiere un mayor reforzamiento con ellos, así como una mayor difusión sobre el tema para el grueso de la población comunal. La comunidad requiere de monitores más capacitados pero sin que esto rompa la estructura tradicional de funcionamiento de una comunidad, es decir, que siga siendo la asamblea de la comunidad quien tome las decisiones y las federaciones quien acompañe. Por eso, tal y como manifiesta CIMA, se capacita a los grupos de diálogo y no solo a los monitores comunales, con el fin de crear espacios de discusión que lleven el tema a la asamblea y a otros espacios comunales pero sin crearse una nueva autoridad comunal.
-  En futuros proyectos, asegurar la capacitación de más comuneros para facilitar así el relevo de las personas capacitadas, en este caso, en los grupos de diálogo y monitores.
-  Los talleres con monitores tuvieron parte práctica y se acompañó a los monitores en la aplicación de las encuestas en su comunidad. A futuro, se recomienda, continuar y reforzar este tipo de metodologías de capacitación, vivenciales y prácticas.
-  Aprovechar que las comunidades que disponen de electricidad (por ejemplo en San Luis de Charasmaná) se reúnen para visualizar videos. Utilizar el recurso de visualización de videos como

herramienta de sensibilización, formación y educación generando materiales audiovisuales que puedan ser utilizados a futuro para mostrar los cambios detectados con el sistema de monitoreo y otros temas como educación ambiental, hábitos saludables, etc.

¿SE HAN CONFORMADO GRUPOS DE DIÁLOGO QUE TRABAJAN LA INFORMACIÓN OBTENIDA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE MONITOREO?

Además de valorar si las CCNN están capacitadas para llevar a cabo el monitoreo, también se analiza el nivel de conformación de los grupos de diálogo como un elemento específico de los resultados 1 y 2.

Análisis de datos:

En el momento en el que se realiza el trabajo de campo para la evaluación, los Grupos de Diálogo estaban constituidos en la cuenca del Pisqui (vienen derivados de de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” una vez trabajada la ZEE pero no en Aguaytía. Por ello en este apartado se analiza solo lo acontecido en la cuenca del Pisqui.

Los Grupos de Diálogo son grupos abiertos a la participación compuestos por algunos miembros de la comunidad elegidos en asamblea comunal, que en la mayoría de los casos son las autoridades comunales, que sin beneficio económico, reflexionan sobre la problemática comunal. Se espera que estos apoyen y lideren procesos de maduración de la conciencia por la conservación de recursos y el bienestar común dentro de las comunidades a partir de los datos que se arrojen del sistema de monitoreo. Los Grupos de Diálogo discuten temas de importancia para la comunidad, incluyendo la discusión respecto a los efectos de las actividades extractivas y cuál es la posición que deben tomar al respecto de una intervención de una amenaza cualquiera en su territorio. Según CIMA, *“se les fortalece para tener una posición reflexiva y no permisiva de estas actividades, sin señalarlas como buenas o malas, pero si como riesgosas si son mal manejadas”*.



Foto: Grupo de diálogo en Tres Unidos

Sin embargo, ni la población ni los propios integradores de los Grupos de Diálogo, identifican esta última función. Aunque parte de los miembros de estos grupos sean monitores, no están al tanto de las funciones que debe tener como componente de un Grupo de Diálogo con respecto al sistema de monitoreo. Puede ser porque las personas rotan y necesitan por tanto un periodo de adaptación, porque no han sido informados sobre ella o, si se ha trasladado, no ha calado suficientemente:

“Soy nuevo y no sé cuáles son mis funciones” (miembro de un Grupo de Diálogo)

“Yo recién he asumido el cargo, no tengo más información” (miembro de un Grupo de Diálogo)

Los Grupos de Diálogo de la ZEE del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” se aprovecharon en este proyecto pero en Aguaytía había que conformarlos.

Según información aportada por CIMA, solo hubo una reunión con los grupos de diálogo y es consciente de que se necesita más acompañamiento de parte de los equipos de campo. Actualmente se viene trabajando con los grupos de diálogo en ese sentido.

En la cuenca del Pisqui, cuando se realizó la evaluación del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” se concluyó que aunque existiesen los grupos de diálogos constituidos en las comunidades, al no estar dotados de contenido, la población beneficiaria no los tiene identificados ni presentes en sus vidas. Actualmente, en la cuenca del Pisqui, esta situación sigue igual. Los Grupos de Diálogos no cuentan con responsabilidades, funciones ni tareas (más allá de las que asumen los y las monitores que forman parte de ellos propias del manejo del sistema de monitoreo).

Tal y como menciona CIMA, los grupos de dialogo, en su calidad de grupos de reflexión, no necesariamente terminarán formando una institucionalidad al interior de la comunidad, a menos que así sea decidido por ella. En ninguna de las actividades que desarrolla CIMA se tiene como meta la institucionalización de espacios que no sean decididos por la propia comunidad.

Aunque CIMA adecuadamente no persiga este objetivo, lo que sí es importante es que se consiga que la población se apropie de estos grupos, como grupos de reflexión de su comunidad. Y, lo que parece suceder es que no se reconoce aún su utilidad.

Tal y como menciona CIMA, dado que la utilidad de los grupos de diálogo es que reflexionen sobre los resultados del monitoreo, necesariamente se requiere de la información a analizar. La elaboración de la sistematización de la información así como las fichas de consolidación se ha dilatado más de lo previsto pero CIMA manifiesta que va a desarrollar acciones más claras con los grupos de diálogo en cuanto se cuenten con dichas fichas.

En Aguaytía, se decidió conformarlos cuando hubiese información analizada. Según información aportada por CIMA, *“crearlos antes podía generar desánimo”*. Sin embargo, dada las huelgas acontecidas y la focalización de la atención de FENACOCA en otros temas, no se pudieron iniciar los Grupos de Diálogo en Aguaytía en el marco del proyecto. El equipo evaluador ha podido constatar en terreno que hay intención de crearlos.

Conclusiones:

Los Grupos de Diálogo son un espacio de reflexión comunal para que se lleven propuestas a la Asamblea en base a los datos que arroje el sistema de monitoreo y que no se rompa con la manera en la que se toman las decisiones en las CCNN. Sin embargo, de momento no están claramente definidos y no son considerados como una instancia de gestión del monitoreo.

Los Grupos de Diálogo no están adecuadamente enlazados con el esfuerzo de monitoreo que se está dando. El esfuerzo que se está realizando en cuanto al sistema de monitoreo se visibiliza pero no ocurre así con los Grupos de Diálogo. El no contar con datos analizados ha podido ser una razón para que no estén aún en funcionamiento en la cuenca del Pisqui pero aun así, se podría haber trabajado con ellos previamente en otras funciones.

Parece que no se han buscado sinergias de trabajo entre los Grupos de Diálogo, los monitores y otros agentes clave en las CCNN (promotoras de salud, enfermeras, escuelas y organizaciones de base ya existentes), es decir, con esa masa crítica que luego permita un cambio real en la conciencia de la gente para que sea un cambio sostenible y reconocible por la gente y que pueda calar profundo en la población.

Aunque en Aguaytía no estén aún constituidos los Grupos de Diálogo, se está trabajando en la línea.

Recomendaciones:



Dotar de contenido a los Grupos de Diálogo (responsabilidades, funciones y tareas) y mejorar su visibilidad en la comunidad.



En futuros proyectos, aprovechar sinergias con instancias ya existentes en la estructura organizacional de la comunidad (vasos de leche, club de madres, grupo de mujeres de artesanía, club de fútbol, etc.) y con la masa crítica de las CCNN (profesorado, personal de salud, religiosos, etc.).

¿ESTÁN FORMADOS GUARDAPARQUES Y PARALEGALES SOBRE EL CONTEXTO NACIONAL DE LAS POLÍTICAS DE HIDROCARBUROS?

La respuesta de esta pregunta y la próxima, verifican el logro del resultado 3.

Análisis de datos:

El resultado 3 se hacía necesario para el fortalecimiento de capacidades de líderes locales y federaciones nativas en el conocimiento de sus derechos, para poder enfrentarse a los impactos que se detectasen gracias al monitoreo, favoreciendo así los efectos a largo plazo del proyecto y su sostenibilidad.

Se ha podido verificar que las personas asistentes (entre 2 y 4 de las Federaciones participantes en el proyecto y CCNN beneficiarias según listado de firmas de asistentes, proporcionada por DAR) tienen un mayor conocimiento sobre aspectos legales relacionados con los derechos territoriales y uso de recursos naturales.

“Las empresas tienen obligación de contratar mano de obra local” (Beneficiario)

Las personas capacitadas en estos temas son las más adecuadas para prevenir los impactos causados por las actividades hidrocarburíferas, extractivas en general (minera, forestal,...) u otras actividades (biocombustibles) en la región ya que se trata de representantes de las federaciones así como de líderes comunitarios.

Para el logro de este resultado, CIMA se ha coordinado con la entidad DAR.

Tal y como señala CIMA, The Field Museum of Chicago, DAR y CIMA obtuvieron donaciones independientes pero complementarias por parte de la Fundación John D. & Catherine T. MacArthur por lo que las actividades que estas tres instituciones realizan en el marco de estas donaciones, son coordinadas en reuniones trimestrales o semestrales a fin de mejorar el impacto integrador de las mismas. En el caso de CIMA, el dinero de la donación de MacArthur fue obtenido antes que la financiación de la AECID para el proyecto que se está evaluando y ambas se complementan.

DAR (con la financiación de Mc Arthur), ha sido la entidad que se ha encargado de preparar el taller, los contenidos, elaborar los materiales e impartirlos. De hecho, de ahí ha surgido una figura denominada “Promotores Legales” o “Paralegales”, personas encargadas de tramitar denuncias y hacer control a nivel comunitario. Lo que pasa es que estos paralegales que han sido formados en el marco del proyecto de DAR, no tienen representación en las CCNN beneficiarias del proyecto evaluado.

CIMA derivó a población beneficiaria del proyecto a estos talleres y se hizo cargo de su desplazamiento.

De hecho, se ha generado algo de confusión entre los dos procesos, el de paralegales y monitores.

En el caso de los guardaparques, han sido formados en estos temas pero solicitan más herramientas en cuanto para formar y educar en temas ambientales. Se nota la diferencia en el discurso entre los

guardaparques de Aguaytía y Pisqui. En Pisqui se lleva trabajando más tiempo mientras que la oficina de Aguaytía es más nueva. Estas carencias son expresadas por los Guardaparques de Aguaytía.

“Nos falta más comunicación, más confianza. Nos falta comunicación con el equipo de extensión, (ellos) requieren más presencia, más comunicación). Queremos reuniones de coordinación con frecuencia mensual” (Guardaparque del Sector Aguaytía)

Conclusiones:

Aunque se han formado a guardaparques y paralegales parece que no ha estado suficientemente vinculado con el resto del proyecto. Tal y como se señala en los apartados de sostenibilidad y participación deberían haber participado ambos más activamente en el resto del proyecto para garantizar así el protocolo de tramitación de las denuncias que se generen por parte de las CCNN beneficiarias a partir de los datos analizados del sistema de monitoreo.

Con respecto al engranaje que se ha establecido con DAR en el resultado en el resultado 3 “Fortalecimiento de federaciones y capacitación en derecho frente a actividades extractivas”, se debería haber más claramente que se trataron de capacitaciones diseñadas y realizadas por DAR y CIMA apoyó a la presencia de personal del proyecto en capacitaciones que les permitiesen conocer de estos temas, derivando a personas beneficiarias de su proyecto (de las Federaciones, monitores, etc.) a dichas capacitaciones y facilitándoles el traslado. Tal y como está formulado el resultado, no se debería considerar como un logro imputable al proyecto sino como una contribución al mismo, ya que DAR aporta toda la parte de materiales e impartición del taller.

Recomendaciones:

-  Vincular más estrechamente las diferentes acciones que se realizan en el mismo territorio, en este caso la actividad de DAR con los paralegales y la de CIMA con los monitores. Relacionar a los paralegales con las CCNN beneficiarias facilitaría el lidiar con las amenazas existentes.
-  Aumentar las capacitaciones de guardaparques sobre todo en Aguaytía, retomando la relación de alianza y colaboración.
-  Rescatar las experiencias de trabajo coordinado entre Guardaparques y Extensionistas de CIMA del sector occidental del PNCAZ.
-  En futuros proyectos, especificar más claramente en los resultados que las capacitaciones son gracias a otras financiaciones bien explicitando dicha cofinanciación en la formulación y que DAR aparezca como una organización más bien adaptando el resultado a la realidad, es decir, la derivación de personal.

¿ESTÁN LAS FEDERACIONES FORMADAS SOBRE EL CONTEXTO NACIONAL DE LAS POLÍTICAS DE HIDROCARBUROS, LA IMPORTANCIA DEL SISTEMA DE MONITOREO?

Análisis de datos:

Las Federaciones que abarcan las CCNN beneficiarias del proyecto son FECONACURPI en la cuenca del Pisqui y FENACOCA en la de Aguaytía.

Con respecto a las federaciones, el proyecto pretendía lograr su capacitación sobre el contexto nacional en las políticas de hidrocarburos y fortalecer su papel como tramitadores de denuncias. El personal de las federaciones entrevistado manifiesta haber adquirido conocimientos en este sentido a través de los talleres realizados en el marco del resultado 3:

“CIMA nos apoya mucho y con el proyecto de monitoreo, nos da mayores ideas de las amenazas que ahora están en nuestras comunidades” (FENACOCA)

Hubo elecciones en 2009 en las Federaciones beneficiarias y el problema observado por el equipo evaluador durante el trabajo de campo es que no están suficientemente empoderadas. El fortalecimiento de las federaciones en el marco del proyecto ha sido escaso, muy específico y no orientado a empoderarse como instituciones. Por ejemplo, en FECONACURPI hay problemas de legitimidad de su Junta Directiva y en el caso de FENACOCA, no tiene su Junta Directiva saneada, ni los estatutos y las comunidades beneficiarias parecen no recibir el mismo apoyo o atención de su Federación ya que su Presidente prefiere trabajar con comunidades más al sur, de donde él proviene.

En el caso de FENACOCA, IBC tiene la financiación para facilitar su fortalecimiento organizacional. En el caso de la FECONACURPI es CIMA quien lo ha hecho en el marco del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”.

Las Federaciones consideran que el trabajo de CIMA es muy importante. En el caso de FENACOCA, reconocen ampliamente el trabajo de CIMA y del Field Museum, entidad que también está orientada a fortalecer a las federaciones y comunidades. De hecho, los trabajos de CIMA parece que están en consonancia con lo que pretenden las Federaciones:

“El monitoreo y otros proyectos como los planes de vida son lo que nosotros queremos para las comunidades” (Representante de FECONACURPI)

CIMA tiene claro cómo quiere que sea su vinculación con las federaciones: fortalecerlas para que puedan mejorar su capacidad técnica y que sean ellas quienes lideren los procesos de mejora de calidad de vida de sus comunidades base, por eso se trabajan los planes de calidad de vida.

Hay por tanto una coincidencia entre los trabajos propuestos por CIMA y los objetivos de las Federaciones, sin embargo, las Federaciones no parecen reconocer una coordinación explícita al respecto.

Conclusiones:

Las Federaciones que representan a las comunidades en la zona se encuentran aún poco fortalecidas (ya observado en la evaluación del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”).

El trabajo de fortalecimiento de las Federaciones es clave para la sostenibilidad de todas las acciones que CIMA desarrolle en la zona ya que son las entidades legitimadas por la población para representarlas. Se requiere un apoyo por parte de CIMA, más cuando es bien valorada por las propias Federaciones y sus objetivos están en consonancia para, para favorecer su empoderamiento, suficiencia y autogestión y así evitar la dependencia de las CCNN hacia CIMA.

Recomendaciones:

 Sigue siendo pertinente la recomendación realizada en la evaluación intermedia del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” relativa a incrementar la legitimidad y representatividad de las federaciones ayudándolas en la adquisición y manejo de recursos (humanos, económicos, materiales, etc.), apoyándolas a través de la experiencia, favoreciendo la transparencia y la democracia

interna. También se hacía mención a la importancia de realizar un estudio sobre el estado de representatividad y legitimidad de estas organizaciones.

-  WATU debería trabajar directamente con las Federaciones pero antes es necesario fortalecerlas ya que cuentan aún con problemas de gobernanza.
-  Los proyectos de cooperación al desarrollo deberían contemplar el fortalecimiento real de estas Federaciones para contribuir a su autogestión. Para ello se podría establecer consejos de gestión de proyectos compartidos entre una organización más solvente como CIMA y las Federaciones. A través de toma de decisiones compartidas, dotación de responsabilidades (los planes de calidad de vida pueden ser aplicado por las Federaciones), manejo presupuestario (de alguna partida al menos) se lograría su empoderamiento mediante la experiencia. El papel de CIMA debería ser el apoyo en la gestión de las Federaciones durante la práctica. De hecho, según información aportada por CIMA, así están trabajando actualmente los planes de calidad de vida, se capacita al personal técnico de la federación y ellas son las que implementan con apoyo de CIMA las acciones.
-  Establecer reuniones de coordinación con las Federaciones para establecer un plan de acción coordinado en relación a la continuación del monitoreo y el desarrollo de acciones más concretas para atender las amenazas sobre las CCNN y el PNCAZ.

¿QUÉ OTROS RESULTADOS HA GENERADO EL PROYECTO?

Análisis de datos:

Además de los logros alcanzados en el marco de los resultados previstos en el proyecto, este ha tenido otros efectos que se analizan a continuación.

- ✓ El proyecto, junto con la continuidad del trabajo de CIMA en campo durante los últimos años (planes de calidad de vida, fortalecimiento de las federaciones, etc.), ha contribuido a cambiar la imagen de CIMA en las comunidades: Las CCNN afirman tener una visión más positiva de CIMA que anterior al inicio del proyecto y CIMA afirma tener una relación más positiva con las CCNN que antes del proyecto.

La población considera que la imagen de CIMA se ha visto más fortalecida como agente defensor de los recursos y que genera cambios positivos para la población. Hay un explícito agradecimiento a las diferentes entidades de apoyo y a CIMA por el trabajo realizado.

En La Cumbre, por ejemplo, es un logro reconocido que se atribuye a CIMA y agradecido por la población mayoritariamente el hecho de que se hayan echado a los madereros de la zona de protección del Parque, hecho que ocurrió entre 2003 y 2006 y que, posteriormente, se mantiene gracias a la vigilancia permanente ante posibles invasores. Dado que La Cumbre es una comunidad muy próxima a dicha zona, se percibe la intervención de CIMA como muy beneficiosa:

“Agradecemos a CIMA por todo el apoyo... queremos que siga viniendo...Estamos muy agradecidos de CIMA que nos siga apoyando con este proyecto” (Presidente de La Cumbre)

CIMA nos ha ayudado con sacar a los madereros...Ahora vivimos bien y tranquilos... (Beneficiario de La Cumbre)

“Vivimos ahora más tranquilos” “Antes con los madereros no había animales, se caminaba más, lejos estaban. Ahora hay animales, cerca se le encuentran y ya estamos contentos” “Ahora veo beneficios para mi comunidad y para las familias gracias a CIMA” (monitores de La Cumbre)

*“Queremos que ONG como CIMA y ANIA vengan a trabajar con nosotros y que nos ayuden... acá hay muchos jóvenes que quieren salir adelante y vivir tranquilos con nuestro bosque y el turismo”
(Autoridad de Yamino)*

“Yo he sido monitor comunitario con la Petrolifera, pero ahora si me preguntan no quiero que vengan... prefiero seguir con el trabajo de CIMA” (Monitor de La Cumbre)

En general se tiene la idea de que, si viene de CIMA es positivo. Esto demuestra la huella que está dejando CIMA en campo. Con respecto a la evaluación intermedia del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”, el equipo evaluador observa una evolución positiva de la gente en cuanto a los beneficios que otorgan al Parque. Con respecto al proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” ha cambiado la visibilidad de CIMA por las CCNN. Mientras que en esa primera evaluación se apreció un desgaste y pérdida de confianza de las CCNN hacia la organización, causadas por la frustración de no conseguir las titulaciones/ampliaciones y los malentendidos producidos a lo largo de la ejecución del proyecto, actualmente se ha vuelto a ganar la confianza y la motivación de la población.

Sin embargo, en escenarios como Aguaytía, hay que tener en cuenta la volatilidad de la percepción que pueden tener las CCNN en cuanto a las ONG como CIMA (sobre todo cuando en algunos casos la percepción es de contraste frente a otras ONG que operan en la zona, como es el caso de IBC).

- ✓ El proyecto ha contribuido a aumentar el interés sobre el trabajo de los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario (PIAV), se ha tenido en cuenta la realidad de la población aislada en el sistema de indicadores. De hecho, se han ampliado los conocimientos sobre la situación de los aislados, tal y como menciona una persona beneficiaria, el sistema también sirve para hacer un seguimiento de ellas. Concretamente, CIMA ha capacitado para la defensa de derechos de los PIAV en La Cumbre, se ha contratado a la experta nacional en el tema para tratar estos temas con la población y se ha ofertado apoyo a las Federaciones en la defensa de estos grupos.
- ✓ Otro aspecto inesperado de la implementación del sistema de monitoreo es que este ha despertado nuevas formas de actuar en la población, basadas en el cuidado de los recursos y en la mejora de la calidad de vida en la misma comunidad. Es lo que se puede denominar como “efecto rebote”, el hecho de que los monitores estén preguntando por aspectos sociales, disminuye directamente hábitos y actitudes socialmente mal vistas o irrespetuosas. Concretamente, en la comunidad de Santa Rosa, personas de la comunidad cambiaron al menos temporalmente algunas conductas, reduciendo el ruido excesivo por las noches (música con alto volumen en los negocios de expendio de cerveza) y manteniendo con mayor limpieza las calles de la comunidad.

Conclusiones:

El proyecto tiene tres efectos positivos no previstos: Por un lado, se ha coadyuvado a la mejora de la imagen de CIMA entre las CCNN gracias a la disminución de los madereros ilegales en el PNCAZ, a la salida de empresas petroleras, a las intervenciones productivas y al aumento de la presencia de CIMA. Por otro lado, se está haciendo un esfuerzo añadido por trabajar la defensa de derechos de los PIAV en aquellas zonas donde ha habido avistamientos y con las federaciones. Por último, el simple hecho de preguntar por temas sociales ha provocado que se preste más atención en ellos por parte de los y las comuneras.

4.3. COBERTURA

En este criterio se valora el acceso de la población beneficiaria a las actividades realizadas en el proyecto y se detectan posibles sesgos.



Foto: Comuneros y comuneras de Tres Unidos

¿ESTÁN PARTICIPANDO LOS COLECTIVOS Y CCNN PREVISTOS?

Análisis de datos:

Comparación entre la población beneficiaria prevista y la real

Según datos de la formulación del proyecto, son beneficiarios directos 6 comunidades nativas (3.310 hab. - 50% mujeres) región Loreto (Provincia de Ucayali-Contamana) situadas al Sur Este de la zona de amotiguamiento del PNCAZ y sus 2 federaciones:

- En la cuenca del río Pisqui: La Cumbre (110 hab.), Manco Cápac (210 hab.) y San Luis de San Luis de Charasmaná (420 hab.) de la FECONACURPI.
- En la cuenca del río Aguaytía: Santa Rosa (1.890 hab.), Yamino (230 hab.) y Mariscal Cáceres (450 hab.) de la FENACOCA.

Desde que el proyecto es presentado a AECID, hasta el momento del inicio de implementación del mismo, surgieron cambios en cuanto a la voluntad de la Comunidad Nativa de Manco Cápac de participar, principalmente debido al desgaste producido entre CIMA y esta comunidad al no obtener la ampliación del territorio. Adicionalmente, se produce un cambio temporal de la amenaza de las empresas hidrocarburíferas al retirar los lotes el Estado. Es temporal porque la amenaza sigue latente y actualmente se han vuelto a iniciar actividades, por ejemplo, lote 161 y 163 (ver apartado de Pertinencia).

Debido a estas razones se decide no continuar por el momento los trabajos con la comunidad de Manco Cápac, e incorporar en el trabajo a la comunidad nativa de Tres Unidos (60 hab.) debido a que también contaban con una fuerte amenaza de madereros. Meses después de iniciado el proyecto, y luego de ver la forma de trabajo, Manco Capac cambia de opinión y decide continuar trabajando con CIMA, por lo que no se descarta que sea incluida posteriormente en actividades de monitoreo.

Todas las CCNN, aparte de ser beneficiarias de este proyecto, son también beneficiarias de la financiación de John D. and Catherine T. Mc Arthur Foundation. Concretamente, las comunidades del río Pisqui también fueron beneficiarias en el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”.

Las CCNN están claramente definidas. Hay personas beneficiarias de todas las CCNN. Los pobladores manifiestan estar entusiastas respecto a las actividades planteadas por CIMA.

Adecuación de la selección de las CCNN

La identificación del proyecto y la formulación fue en función de lotes y no de cuenca. La selección se hizo inicialmente por la amenaza del Lote 107. Sin embargo todas las CCNN son realmente vulnerables por sus características culturales y económicas.



Foto: Niños y niñas de San Luis de Charasmaná

De hecho, hay CCNN que colaboran con CIMA incondicionalmente. También hay CCNN que dependiendo del tema colabora o no (por ejemplo Manco Cápac que en planes de mejora sí lo han hecho) y otras que no quieren trabajar con CIMA (por ejemplo Nuevo Edén aunque haya gente que sí quiere trabajar el tema de artesanía). Nuevo Edén es la población más grande de la cuenca, la más cercana al Parque y con gran influencia de madereros y presencia de población mestiza, pero que ha retirado su colaboración con CIMA por problemas de entendimiento con CIMA en el tema de ampliación de sus tierras (trabajado con el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”). Esta comunidad, que es muy importante, no ha podido ser incorporada al proyecto. En Nuevo Edén hay una situación de rechazo de parte de las autoridades comunales por el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” que no cumplió con las metas de ampliación. Sin embargo, se están formando grupos que quieren trabajar con CIMA en artesanías y otras iniciativas. En el caso de Manco Cápac, la población empieza a recuperar interés en las iniciativas de CIMA por el tema de producción de artesanía y también en los temas de ZEE en los que actualmente está participando junto con otras comunidades del río Pisqui.

Se ha recogido información sobre que la intervención diferenciada no ha funcionado adecuadamente. Tres Unidos ha realizado el esfuerzo de capacitar a las mujeres jóvenes en temas de artesanía y no se ofreció su participación en el tema de artesanía:

“Yo quiero saber por qué CIMA está colaborando con las mujeres en San Luis de Charasmaná y aquí que estamos haciendo el esfuerzo de las mujeres mayores en enseñar a las jóvenes en el tema de artesanía no nos estáis apoyando” (Beneficiaria de Tres Unidos)

CIMA comenta que, en Tres Unidos, cuando se realizó el plan de calidad de vida, la comunidad no planteó el tema de artesanía a diferencia de otras comunidades en las que sí lo plantearon y se está fortaleciendo la organización, etc. (como San Luis de Charasmaná o La Cumbre quienes tradicionalmente sí se iban a Contamana a vender).

El equipo evaluador considera que también puede ser un problema de expectativas, es decir, no se identifica pero cuando se está haciendo en otra CCNN, entonces es cuando la comunidad detecta la necesidad.

Por último señalar que existe la percepción de que se puede trabajar con más comunidades, más allá de la ZA ya que las amenazas que se den en otras comunidades también afectan al PNCAZ aunque no estén ubicadas dentro del contorno del mismo:

“Si está bien que trabajen con las comunidades, pero es necesario ampliar el trabajo” (FENACOCA)

Sin embargo, CIMA menciona que es necesario resaltar que el trabajo que desarrolla junto con The Field Museum respecto a los planes de calidad de vida está en una fase piloto, donde sólo se han seleccionado algunas comunidades para llevar a cabo el proceso. No se pretende iniciar procesos paralelos en todas las CCNN o colonas de la ZA porque sería inmanejable en esta fase, tanto por cuestiones técnicas, como logísticas y de financiamiento. La intención de estos proyectos es validar los procesos en CCNN piloto, que sirva para mejorar y ajustar la intervención y, como sucede con Tres Unidos, resulte interesante de replicar por otras CCNN del ámbito.

Este trabajo adicionalmente, puede servir como ejemplo para ser replicado por otras instituciones mas allá de los límites de la ZA del PNCAZ, que es actualmente el ámbito de trabajo de CIMA.

Conclusiones:

La población beneficiaria coincide con la prevista y se ha adaptado a las nuevas amenazas que pretende afrontar el sistema de monitoreo.

Las CCNN con las que se decidió trabajar en el proyecto respondió a una visión de lotes, es decir, aquellas que estuviesen asentadas en los lotes concedidos por el gobierno a empresas petroleras. Sin embargo, estas empresas que tenían las concesiones se retiraron y el gobierno reestructuró la distribución de los Lotes, para volverlos a poner a disposición. En este contexto, se adaptó el proyecto a una visión más amplia de seguimiento de otros tipos de amenazas (como la extracción de madera) y cambios en la zona. Por ello, con esta nueva visión, otras CCNN también se podrían haber beneficiado del proyecto, sin embargo se tuvo que priorizar aquellas con las que ya se venían trabajando procesos previos, como Tres Unidos.

Además, parece que esta visión selectiva de CCNN a nivel general no funciona, ya que se pueden generar desconfianzas entre las CCNN como ha sucedido en Tres Unidos con el tema de artesanía, que es parte de otro proyecto, en el que las actividades de artesanía fueron priorizadas sobre la base de una visión comunal y no sobre intereses de algunos pobladores.

Actualmente, también Manco Cápac ha manifestado su interés de ser incorporado en las actividades de monitoreo, esto es positivo luego de su negativa de participar al inicio del proyecto. Sin embargo, las limitaciones de personal y presupuesto llevan a priorizar CCNN con las que se tenía una aceptación desde el inicio del proyecto (San Luis de Charasmaná, La Cumbre y Tres Unidos en la cuenca del río Pisqui) y a mantenerse siempre en comunicación, para que tenga en cuenta las consideraciones necesarias para la implementación del monitoreo a fin de que, cuando sea incluido, su involucramiento como comunidad sea completo.

Recomendaciones:



La intervención de CIMA es por cuencas y por federaciones pero CIMA priorizó su trabajo en las CCNN superpuestas por el lote. Por ello, a futuro, se debería mantener la visión de cuenca y de organización indígena también en las identificaciones, consiguiendo la colaboración de todas las CCNN, no diferenciando por CCNN. No se puede trabajar todo con todas las CCNN, las áreas son enormes y complejas, lo que obliga a que el trabajo se priorice en CCNN más cercanas al PNCAZ y dentro de su ZA. Sin embargo, se debería ofrecer todo a todas, que escojan y dejar claro desde el principio qué se hace y qué se deja de hacer.



No limitarse a las CCNN de la ZA del PNCAZ con las que actualmente se trabaja ya que otras comunidades pueden beneficiarse del sistema y además ellas también pueden generar impactos en el PNCAZ, aun sin estar en la zona.

¿EXISTEN SESGOS A LA HORA DE SELECCIONAR A LOS MONITORES Y LAS PERSONAS QUE CONFORMAN LOS GRUPOS DE DIÁLOGO?

Análisis de datos:

Adecuación de la manera en la que fueron elegidos los monitores

Los monitores fueron elegidos por Asamblea Comunal, teniendo como recomendación para su elección algunos requisitos básicos identificados por los especialistas consultores, quienes identificaron durante la etapa de presentación y capacitación general a pobladores que podían potencialmente desempeñar la función de monitores comunales. Entre estos requisitos brindados a las comunidades estaban: saber leer y escribir, interés y conocimiento de flora, fauna, peces, etc. Así, las propias comunidades a través de Asambleas eligieron a pobladores como monitores comunales, lo cual les otorgaba respaldo para el desarrollo de sus funciones.

El perfil que se pidió es que las personas candidatas tuviesen conocimientos sobre el tema. También en la visita de los consultores fueron identificados monitores. Se han capacitado por tanto a representantes elegidos por las comunidades. Los monitores han sido elegidos en sus asambleas y cuentan con su respaldo. De hecho, los monitores se sienten respaldados por sus comunidades:

*“En la asamblea han comunicado a la comunidad y ahí nos han elegido (se refiere a los monitores)”
(Monitor de Santa Rosa)*

El proceso ha sido transparente y las comunidades están muy satisfechas con que hayan sido ellas mismas quienes hayan seleccionado a sus monitores con las oportunas orientaciones de CIMA. Sin embargo, se ha recogido información sobre el deseo de otras personas de también ser monitores o recibir la misma capacitación. Lo que se piensa en las comunidades es que se puede cambiar en el cargo para que otros puedan participar también siempre y cuando se asegure el traspaso de conocimientos.

Según comenta CIMA, aun cuando la idea inicial es que no haya mucha rotación entre los monitores porque se pierde el conocimiento que se va acumulando y el proceso de capacitación debe ser retomado, esta rotación se ha venido dando “naturalmente” (por cambio de domicilio o por cambio de actividad dentro de la comunidad, por ejemplo). Lo que se trata es de involucrar en la medida de lo posible a los “ex monitores” en los grupos de diálogo, y también ir capacitando “ayudantes” que apoyen y eventualmente reemplacen en el trabajo de los monitores.

Adecuación del proyecto a los diferentes perfiles en las CCNN

- ✓ La población beneficiaria indígena pertenece a los grupos étnicos Shipibo y Cacataibo. Ambas etnias tienen una alta valoración por el paisaje y han demostrado voluntad e interés por proteger sus recursos naturales a pesar de las amenazas sufridas en los últimos años. Sin embargo, en las comunidades hay indígenas y mestizos.

En el caso de la cuenca del río Pisqui, aunque las personas mestizas residentes en las comunidades han participado en las actividades del proyecto, la comunidad tiene la percepción de que se involucra menos:

“Se involucran poco” (Beneficiario de Tres Unidos)

El equipo técnico también detecta la dificultad que supone trabajar con mestizos:

“Se involucran menos en la comunidad, en las faenas comunitarias, son más individualistas, miran más el corto plazo,...” “Es muy difícil trabajar con ellos” (Extensionista)

Al respecto, CIMA considera que intenta involucrarles pero siempre hay grupos que participan más que otros. La estrategia de trabajo con la que CIMA trabaja, según ella misma manifiesta, es comunal, no considera que se deba tener una estrategia diferenciada para familias al interior de la misma comunidad. En todo caso, la idea del trabajo es fortalecer la organización comunal (autoridades y organizaciones comunales), de manera que sea la propia comunidad en su conjunto la que fiscalice las actividades de todos sus integrantes.

En el caso de la cuenca del río Aguaytía los colonos o mestizos son los principales comerciantes, arrendadores de tierras y agricultores cocaleros, hecho que solo se comenta públicamente en asambleas con cierta cólera de parte de los indígenas. Según pudo conversarse con una persona mestiza, “los indígenas no son buenos para trabajar” y aunque “son amigos y nos caen bien” son considerados como poco diligentes, desunidos y que “solitos se enredan en sus asambleas”. En Santa Rosa los colonos conocen a CIMA, pero no se involucran en ninguna de las actividades comunales. A esta dificultad se añade el hecho de que son los mestizos los principales comprometidos en el alquiler de tierras, la extracción forestal irregular y la venta de licores en varias comunidades.

- ✓ CIMA trabaja con mujeres pero en el tema de artesanía no en este proyecto. Parece que no se ha potenciado especialmente el trabajo de monitoreo con mujeres cuando, por ejemplo, en el tema social, son agentes clave y tienen una visión más a largo plazo, muy útil en este tipo de proyectos. Concretamente, se ha observado escasa participación de las mujeres en los Grupos de Diálogo o como monitonas.

Según comenta CIMA, el proceso de participación femenina en el proyecto incluye el hecho de que las encuestas se tomen a ambas cabezas de familia (madres y padres) por vivienda y que haya una mujer monitona. CIMA también considera que poco a poco la participación irá creciendo, a medida que más mujeres se identifiquen con el proyecto.

En las comunidades se ha dado igualdad de oportunidad a mujeres y varones a participar en las actividades:

“Las mujeres también pueden ser monitores, ellas también saben y pueden.” (Presidente de La Cumbre)

Sin embargo, dada la idiosincrasia de las CCNN, las mujeres en general asumen menos roles visibles de representatividad (por ejemplo: solo una mujer participa como monitora actualmente); sin embargo, su rol es esencial al momento de brindar información para el monitoreo, y posteriormente en el análisis de los resultados.

Bien es cierto que, aunque participan más desde atrás, las decisiones de las mujeres pueden llegar a ser más relevantes que las que los varones puedan tomar de manera formal. Son las mujeres las que hablan, se reúnen, denuncian:

“Las mujeres tienen más poder de decisión que los hombres” (beneficiario de Tres Unidos).

Aunque las mujeres asistan poco a las Asambleas, sí lo hacen a los Comités de Mujeres (en San Luis de Charasmaná son 150 mujeres) o al de artesanía (en el que son más de 70 en San Luis de Charasmaná).

Tal y como menciona CIMA, el hecho de que las mujeres asistan poco a las asambleas no quiere decir que no participen en la toma de decisiones comunal. Las decisiones no se toman en un único espacio, requieren que los pobladores reciban información, la lleven a su casa para pensarlas y discutir las, y luego tomen la decisión más apropiada. En tal sentido, las mujeres participan en las decisiones comunales.

Hay organizaciones de base, como las mencionadas, en donde las mujeres destacadas como líderes. Estas organizaciones son el mejor medio para que las mujeres expresen sus opiniones y generen decisiones que dan forma a la vida social, en contraste con las demás instituciones dominadas por hombres, como los gobiernos locales. En el caso de Mariscal Cáceres o Santa Rosa, las mujeres reunidas en las asambleas son las que más decididamente intervienen en la defensa de los intereses de la comunidad por lo que su incorporación más directa es recomendable en los equipos de monitores de todas las comunidades.

Conclusiones:

Las CCNN están muy satisfechas por haber seleccionado ellas mismas a sus monitores. Estos cuentan con la legitimidad de sus asambleas, aunque en algún caso las funciones que desarrollen colisionen con grupos de poder dentro de las comunidades.

Ha habido tanto mujeres como población mestiza involucrada en el proyecto sin embargo no han participado activamente en él.

Recomendaciones:

-  Profundizar el trabajo con mestizos sobre todo en las CCNN donde hay familias indígenas y mestizas.
-  Tratar en lo posible de fomentar la participación de la mujer en los proyectos que se vaya a trabajar en el futuro teniendo en cuenta la cosmovisión indígena en cuanto al tema de género. Aprovechar, en el caso que se pueda, las mujeres líderes en los órganos de representación ya existentes aunque sean sobre otra temática: los comités de madres, del vaso la leche, de artesanía, etc.
-  Plantear cuál es el posicionamiento estratégico y las políticas de CIMA y WATU en el tema de género, de cara a sus intervenciones, es decir, cómo quiere plantearse el trabajo con las mujeres. Aunque no sea algo prioritario entre sus objetivos es inherente a sus intervenciones (ej. en las artesanías, en las asambleas,...).

4.4. SOSTENIBILIDAD

En este apartado se valora la factibilidad de que los efectos positivos de la intervención se pueden mantener una vez esta finalice y de las acciones que ha contemplado el proyecto para asegurar su sostenibilidad.



Foto: Vista aérea del PNCAZ en donde se aprecia la deforestación

¿LOS AGENTES TIENEN CAPACIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA PARA CONTINUAR LAS ACTIVIDADES UNA VEZ HAYA FINALIZADO EL PROYECTO?

Análisis de datos:

Por un lado, los monitores aún requieren un proceso de acompañamiento de por lo menos un par de años, para que el modelo se afiance y los monitores puedan asumir algunas de las labores de sistematización y difusión de información. Hay que considerar que el proceso solo lleva año y medio de ser implementado, y los monitores estarán participando recién en su segunda salida de monitoreo a finales de la estación de lluvias (marzo-abril 2011). Con cada evento de monitoreo se espera ir afianzando el sistema de levantamiento y procesamiento de la información.

Los monitores entienden la herramienta pero hoy por hoy el equipo evaluador considera que un monitor no tiene la capacidad suficiente para utilizar las herramientas y volverlas a distribuir por ellos mismos sin el soporte integral de CIMA. Sin embargo, CIMA entiende también que los procesos participativos llevan mucho más tiempo para que se consoliden que los meramente técnicos, que es como ha sucedido en procesos de zonificación comunal participativa para la ZEE con comunidades y centros poblados:

Hemos hecho trabajo con los especialistas y nos han preguntado donde están los animales. "Las señoritas han trabajado con los comuneros, otros ingenieros, biólogos creo han venido también..." (Monitores).

Por otro lado, no están claros los protocolos de actuación en función de los resultados que arroje el sistema. En el modelo donde se integran los Grupos de Diálogo, esta instancia podía asumir cierta responsabilidad al respecto, pero con la ausencia de estas instancias y su incipiente rol, queda un vacío que es necesario reparar. Los monitores reclaman un certificado que pueda identificarles antes madereros y puedan ser “agentes de autoridad” pero luego ellos no saben cómo tramitar las denuncias. Tampoco inicialmente se había contemplado en el diseño del proyecto que los monitores ejecutasen los reclamos sino que fuese a nivel comunal en base a la reflexión de los Grupos de Diálogo.

De hecho hay diversidad de opciones sobre lo que se puede hacer con dicha información:

- Hay monitores que plantean coordinarse con paralegales (principalmente en La Cumbre): *“Si hay problemas podemos acudir a los paralegales” (monitor)*
- Hay otros que plantean hacerlo en Asamblea (principalmente en Santa Rosa, San Luis de Charasmaná y Tres Unidos). De ahí que luego las autoridades lo trasladen a las Federaciones o a las instituciones necesarias. Los técnicos de FENACOCA opinan que el sistema de monitoreo debería tener como base a la federación, para que los monitores no estén a merced de grupos al interior de las comunidades. Los monitores identificaban que toda iniciativa de denuncia ante autoridades tenía que pasar por la asamblea y su jefe utilizar el canal de la federación o directamente llevarlo a las autoridades correspondientes: *“Luego lo llevaremos a las autoridades de la comunidad, para llevarlo a la Asamblea y poder hacer algo con los ilegales” (monitor de San Luis de Charasmaná).*

De hecho, la comunidad y las federaciones otorgan más funciones a los monitores que el mero seguimiento, les asignan tareas de guardabosques o veedores comunales, información, alerta y autoridad.

El problema principal recae en la figura de autoridad ya que el proyecto no pretendía que los monitores la tuviesen sino que pudiesen levantar datos confiables sobre el uso y estado de sus recursos naturales de cada comunidad y, en colaboración con los grupos de dialogo, tener información confiable así como argumentos suficientes para la toma de decisiones dentro de la comunidad. De esta manera, las comunidades podrían tramitar, en caso de ser necesario, las denuncias a los órganos correspondientes, como la Asamblea comunal y su Presidente, y de allí a las respectivas Federaciones y Paralegales.

Sin embargo, dado que todavía no se ha consolidado la etapa en la que las comunidades, a través de sus Grupos de Diálogo, evalúan la información y toman decisiones al respecto, tampoco tienen claro el procedimiento a seguir posteriormente.

Si bien los paralegales (a nivel de Federaciones) están siendo capacitados por DAR (con financiamiento MacArthur), el vínculo que este proyecto de monitoreo tienen con el de fortalecimiento de capacidades legales de DAR recién está por ser evidenciado en campo. La función de “autoridad” que se otorgue o no a los monitores, deberá formar parte de las medidas que la comunidad misma tome, como parte del proceso participativo en la toma de decisiones.

Además, señalar que hay varios aspectos que suponen riesgos para la sostenibilidad del proyecto:

- La alta cualificación que se requiere no solo para la recogida de la información sino para su análisis.

- Que los monitores se limitan al sistema de monitoreo sin haberse integrado sus funciones con otros aspectos medioambientales. En otras experiencias, lo que se ha hecho es convertirse en agentes ambientales. No solo se limitan a esta recogida de información, análisis y propuesta de iniciativas ante cambios percibidos sino también pueden realizar acciones de educación ambiental con niños/as y jóvenes, relación con profesorado, etc. Así pasan de ser monotemáticos a ser asesores ambientales en el medio o largo plazo porque la gente identifica que tiene conocimientos y accesibilidad a organizaciones. Aunque el asumir estas funciones de “asesores ambientales” no se corresponda inicialmente con lo que pretendía el proyecto, el añadir estas funciones favorece su sostenibilidad.
- No se está garantizando que se estén transfiriendo conocimiento a otras personas para que sustituya el trabajo de monitores. Comunidad desinformada sobre el sistema de monitoreo. Es necesario que la asamblea tenga conocimiento del sistema de monitoreo porque si este engranaje no se da o, como ha ocurrido, la comunidad no está suficientemente informada de lo que está haciendo el monitor o para qué sirve este sistema, cuando llegue la información a la asamblea no se va a poner en valor. Lo que sucede es que no ha habido suficiente réplica de las capacitaciones por parte de los monitores en sus respectivas comunidades:

“Ese es el problema de los que salen a capacitarse que no comunican a la población lo que les han enseñado” (Beneficiario de La Cumbre)

“El mayor esfuerzo tiene que darse en el acompañamiento a los monitores para que luego lo repliquen en sus comunidades” (Extensionista)

La falta de transferencia o réplica de conocimientos de los monitores al resto de la comunidad, no solo ocurrió en San Luis de Charasmaná que al ser más grande puede ocurrir que haya familias que no se enteren, sucedió también en La Cumbre, Tres Unidos y las comunidades e Aguaytía.

La FECONBU y FENACOCA dicen que también es algo que les pasa a ellos el hecho de que luego los líderes comunitarios no replican en sus comunidades.

- CIMA trabaja a todos los niveles (nacional, regional y local), pues además de trabajar directamente con las comunidades en campo, se tienen un trabajo orquestado a nivel de federaciones y autoridades locales; y a niveles superiores CIMA trabaja o ha trabajado en diferentes mesas de diálogo, como el Colectivo de Hidrocarburos en su momento, reuniones de trabajo en la Ley Forestal y Ley de Ordenamiento Territorial, además CIMA forma parte del Comité Técnico de Ordenamiento Territorial, entre otras actividades a nivel nacional. Ya desde la propia formulación del proyecto se menciona que la indefensión es manifiesta y las comunidades y sus miembros no contaban con el respaldo de las autoridades locales y regionales para su formalización, capacitación y fortalecimiento; pero aún mayor es el impacto generado por la incompatibilidad entre las decisiones a nivel de gobierno nacional referidas a la promoción de inversiones en actividades extractivas y del desmembramiento de las tierras comunales, con evidente falta de respeto a los derechos de los pueblos indígenas.

Son dos los niveles en los que es necesario seguir profundizando: por un lado en cuanto al fortalecimiento de la organización de la sociedad civil y, por otro, el diálogo con autoridades y la incidencia en la toma de decisiones estratégicas y políticas a todo nivel.

Con respecto al diálogo con autoridades locales, regionales y nacionales, es imprescindible que se continúe la coordinación e incidencia, para que las políticas sean coherentes con el planteamiento que las actividades que se desarrollan en la ZA deben ser compatibles con la conservación del PNCAZ. Así, el trabajo a diferentes niveles no busca la paralización de actividades extractivas en la ZA sino que estas se desarrollen siguiendo toda la normatividad establecida, y mantener a las CCNN y a sus Federaciones vigilantes de estas actividades, fortaleciéndolas para hacer valer sus derechos. En los últimos tiempos por ejemplo, el gobierno ha declarado que las zonas de amortiguamiento de las ANP deberían ser reducidas, pero trabajo de incidencia ha evitado que la ZA del PNCAZ sufra cambios, y esto se evidencia en su Plan Maestro actualizado, que ya está en ejecución desde 2009, y tiene vigencia hasta el 2014.

Con respecto al fortalecimiento de la organización de la sociedad civil, no solo consiste en que se trabaje con la federación en liderazgo, en los estatutos, en como elaborar un POA, etc. Esto es imprescindible pero aparte hay que trabajar con la comunidad a la que esta federación represente, el tema de representatividad democrática. Es un órgano de representación y la desconfianza que se genera con los líderes comunitarios puede venir generada también por una falta de concienciación de lo que supone una federación. De hecho, las comunidades no están suficientemente sensibilizadas sobre la importancia de la participación activa:

“No todo el mundo va a la asamblea” (Monitor de San Luis de Charasmaná).

Las asambleas se deben reunir quincenalmente y los Grupos de Diálogo también, sin embargo, en algunas CCNN no se reúnen desde hace tiempo.



Foto: Grupo de niños y jóvenes jugando en San Luis de Charasmaná

Conclusiones:

Las previsiones de este proyecto son básicamente que las propias comunidades puedan obtener información que les permita gestionar y controlar sus recursos de manera sostenible sobre las áreas que son de uso tradicional. CIMA está conciente que este proceso debe durar al menos 2 años (que fue la primera propuesta que se hizo a AECID, aunque luego por restricciones del mismo donante se tuvo que reducir a un año de proyecto). Por lo tanto, es obvio que durante este primer año CIMA ha ido adaptando el proyecto (por ejemplo paso de estar enfocado en actividades hidrocarburíferas a ampliarse a extracción maderera), y solo ha sido dado el primer paso con el levantamiento de la línea base y un primer evento de monitoreo, el cual ya inicio la evaluación por parte de las comunidades con el acompañamiento de CIMA. Sin embargo, CIMA está consiente que será un trabajo de mediano plazo el que se requiera para que las CCNN utilicen por si solas el sistema de monitoreo y éste tenga efectos sobre la gestión de sus recursos.

Dado que solo ha transcurrido un año, no se considera que el sistema de monitoreo sea autosostenible de momento, pues los monitores necesitan el apoyo de CIMA, principalmente, para el análisis de datos pero también para la recogida de información y la devolución a la comunidad. Son varios los factores que el equipo evaluador considera que influyen en esta alta dependencia de CIMA. Por esta razón CIMA complementa el financiamiento de este proyecto con fondos de MacArthur Foundation, para que pudiese durar al menos más de un año.

Algunas de los factores que se consideran podrían poner en riesgo la sostenibilidad a mediano-largo plazo son: la alta especialización del sistema, la funciones de los monitores están exclusivamente orientadas al sistema de monitoreo, la falta de transferencia de conocimiento de los monitores al resto de la comunidad y escasa atención al componente político (fortalecimiento democrático y organizacional de la sociedad civil), involucramiento de instituciones públicas, educativas y de salud).

Asimismo, las ya mencionadas facciones dentro de las comunidades que desmerecen el trabajo de los monitores o los ven como una amenaza son importantes al restar oportunidades y generar riesgos reales para la seguridad personal de los monitores y para el sistema en sí mismo.

Por otro lado, se detecta que no existe un protocolo claro sobre qué hacer con los resultados que vaya arrojando el sistema. No se engarza claramente ni con los Grupos de Diálogo, ni con las Asambleas, Federaciones, ni paralegales.

Por último señalar que, teniendo como referencia los diferentes ejes del desarrollo sostenible ambiental, económico, cultural-social y político institucional) se observa un gran avance con respecto al proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos” en cuanto al componente económico, cultural y social. Sin embargo, el político institucional ha sido aún insuficientemente trabajado por CIMA. Aunque ésta, según ella misma comenta, ha trabajado con la municipalidad de Contamana a nivel local, es necesario implicarse más activamente en el fortalecimiento de las instituciones públicas y la organización de la sociedad civil.

Recomendaciones:

-  Vincular más el sistema de alerta de cambios con las medidas activas que realizar a posteriori aclarando el protocolo a seguir para que los datos que arroje el análisis se utilicen, principalmente siguiendo la pauta de Asamblea-Federaciones-paralegales.
-  Es necesario una mejor socialización de las funciones y competencias de los monitores, los grupos de dialogo, las federaciones y de la propia comunidad, respecto del tema de monitoreo. Dependerá de la dinámica propia de cada comunidad que les sean otorgadas más funciones, las que podrían clarificarse en: reglamento interno, organización, funciones de asesores a la Junta Directiva, agentes de educación ambiental. Junto a ello es necesario también sensibilizar a la comunidad sobre cómo visibiliza a este monitor para no otorgar más competencias que las que les corresponde (por ejemplo, autoridad).
-  Trabajar el fortalecimiento organizacional desde la conciencia democrática de la comunidad, no sólo fortalecimiento interno de las Directivas de las Federaciones: lo que supone una federación (organización que representa a todos y todas), lo que significa ser líder (dejar al lado signos políticos, familias, religiones, etc.). Uniendo la necesidad de fortalecimiento de las Federaciones (ver apartado de eficacia) con la de sensibilizar a las comunidades sobre su importancia de participar activamente (ver apartado de participación), no solo es necesario fortalecer a las Juntas Directivas de las Federaciones (liderazgo, POA, planificación de vida, etc.) sino también sensibilizar a la comunidad en lo que supone un órgano o persona de representación, desde lo que es un monitor hasta lo que supone la representación del jefe en su federación. De esta manera se evitan también suspicacias, malos entendidos, problemas de comunicación, que también se intuían en el proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”.
-  Involucrar activamente en los proyectos a las autoridades locales y regionales así como instituciones educativas y personal sanitario (actores clave en las CCNN) trabajando la incidencia política comunitaria si es necesario. En este proyecto en concreto, se pueden aprovechar espacios ya existentes para coordinar esfuerzos: Hay Federaciones que están llevando sus agendas a las autoridades locales y regionales (ej. FECONBU); hay espacios de planificación curricular en las escuelas que se pueden utilizar (diversificación curricular) y la enfermera de San Luis de Charasmaná por ejemplo tiene como responsabilidad la salud ambiental pero dice que no puede hacerse cargo de ello porque ella misma reconoce que no tiene tiempo y que además las mujeres de la comunidad tienen reticencia a ella (por no ser indígena).
-  Garantizar la apropiación del sistema por parte de las comunidades (por ejemplo, a través de la transferencia de conocimiento, recogida de información más continua -dos veces al año-, mayor dinamismo, etc.). Si no, puede que quede en el aire como una herramienta de CIMA pero no de las CCNN.

-  Trabajar el sentimiento de la pertenencia al Parque ya que a futuro será un valor añadido a la presión (muy importante hacerlo con las Federaciones).
-  Utilizar lo productivo para favorecer la organización comunitaria no con el fin último exclusivo de generación de ingresos. El tema productivo puede ser un enganche para ellas y se puede trabajar el papel comunitario de las mujeres, la representatividad, concienciación democrática (teniendo en cuenta su visión cultural y la manera de organizarse).
-  Hacer un plan de viabilidad del tema de artesanía e investigación de mercado de otros proyectos productivos para poder analizar su posible comercialización y transformación. (madera, plantas medicinales o frutales).
-  Trabajar proyectos de generación de ingresos con productos más cercanos a las comunidades: frutales, medicinales. También es importante trabajar el tema de la madera, se trata de que los pobladores aprendan a negociar. La segunda actividad económica de las CCNN según ellas mismas es la madera (primero la agricultura) pero también se percibe que no deja mucho dinero en las CCNN porque se lo llevan otros. Si se plantea la actividad turística tener cuidado para que no se convierta en “Parque Temático”. El potencial de Yamino para este tipo de actividades es muy alto y la intervención de CIMA puede marcar la diferencia en este desarrollo.
-  Devolver la información de manera formal y en un formato que pueda ser manejado e interpretado por la población local y que no transcurra demasiado tiempo entre su análisis y devolución. Es necesario que sea así para que los monitores aprendan a hacerlo por ellos mismos y el sistema sea sostenible. Visualmente puede ser un gráfico pero no para que ellos aprendan a hacerlo, se echarán para atrás. Utilizar dinámicas visuales (jacum –positivo- y rigare –negativo-), leer el consolidado, hacer con ellos la construcción de la imagen.
-  Es el primer año y no va a haber grandes cambios pero se debe aprovechar la devolución para empoderar: 1er nivel: en Contamana con monitores para explicarles el proceso de análisis y reflexión. 2º nivel: con las comunidades acompañándoles a los monitores.
-  Dar seguimiento a cómo se aplican los conocimientos transmitidos en las capacitaciones por parte de las comunidades. Asesorar y acompañar en la transferencia de los conocimientos que debe hacer el monitoreo en su comunidad, la réplica de los monitores debe ser una actividad en sí misma del proyecto: en asambleas, en la propia escuela, etc.

4.5. PARTICIPACIÓN

En este criterio se analiza la participación de los diferentes actores, Federaciones y otras organizaciones pero principalmente la comunidad beneficiaria, como un elemento que garantiza la apropiación y la sostenibilidad del proyecto, valorando su incidencia en la toma de decisiones. Se analiza la participación tanto en la identificación como durante la ejecución del proyecto.



Foto: Reunión asamblearia en Aguaytía

Para facilitar el análisis el equipo evaluador propone diferenciar los siguientes niveles de participación:

- Informativo: es el mínimo nivel de participación posible, en el que los diferentes actores son meramente informados sobre los avances y resultados del proceso.
- Ejecutivo: es un nivel siguiente de participación en el que los agentes forman parte exclusivamente en la ejecución de determinadas acciones.
- Consultivo: es el nivel de participación en el que los diferentes grupos de actores opinan.
- Decisivo: además de voz, las personas que participan tienen voto y toman la decisión sobre el proyecto.

¿LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA EN LA IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO HA SIDO ADECUADA?

Análisis de datos:

Lo primero que hay que analizar para saber si el proyecto es adecuado al contexto, es valorar cómo se realizó su identificación, concretamente, la participación de la población beneficiaria en la concepción del proyecto, cuanto mayor sea su participación, más adaptado será el proyecto a sus necesidades.

Participación de la población beneficiaria:

Ninguno de los agentes de los que se ha recogido información en las CCNN identifica claramente el origen del proyecto o la participación de la población en él. Indican que el proyecto les fue comunicado, pero que no sabe si las anteriores autoridades participaron en el diseño.

“CIMA se ha encargado...Hay muchas cosas que no entendemos” (presidente de LC).

De hecho, la población beneficiaria en general desconoce cómo se identificó el proyecto. Algunas personas identifican directamente a CIMA como el actor que lanza la iniciativa y otros indican que fueron informados cuando el proyecto ya estaba iniciándose:

*“CIMA nos ha hablado del proyecto y nos ha parecido bien participar para beneficio de la comunidad”
(población de LC)*

“El proyecto nos lo trajo CIMA y hemos aprobado” (población de LC)

“Nos han comunicado en una reunión y nos ha parecido bien” (beneficiario de Santa Rosa)

Participación de otras organizaciones:

No se tiene constancia de que en la fase de identificación otras organizaciones, federaciones (FECONACURPI o FENACOCA), organizaciones (DAR) o agentes del Parque (Jefe y Guardaparques) participaran en la concepción del proyecto, aportando información o involucrándose como un actor más:

*“Sabemos del proyecto, nos informaron que se estaba ejecutando, pero no participamos del diseño”
(Guardaparque)*

Concretamente, en Aguaytía, el Guardaparque entrevistado en Sta. Rosa manifestó poco conocimiento del proyecto. Le parecía bueno pero faltaba personal de CIMA que los involucrar más. Se enteraron del proyecto en la fase de ejecución, no en el diseño.

Conclusiones:

Aunque haya sido nutrida por algunas expresiones de necesidad de la población, la iniciativa del proyecto fue tomada por CIMA. A la población en general le parece bien el proyecto y decide participar en él. A pesar de su aceptación, esto no supone que el proyecto se haya creado en colaboración con la población.

Recomendaciones:



Mejorar los procesos de identificación de los proyectos para que sean realmente concebidos por la población, por otro lado, es necesario no generar expectativas, puesto que muchas veces cuando proyectos que son identificados como necesidad dentro de las comunidades no logran conseguir el financiamiento adecuado para ser implementados, la institución que da la cara en campo (en este caso CIMA como ejecutor) puede perder credibilidad y desgastar su relación con la comunidad y sus organizaciones de base. Los equipos de extensionistas deben asumir el papel de facilitadores de generación de ideas a través de herramientas participativas de diagnóstico de necesidades.

¿LA PARTICIPACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO HA SIDO ADECUADA?

Análisis de datos:

Participación de la población beneficiaria:

Desde la formulación del proyecto estaba previsto que las personas seleccionadas por la comunidad participasen activamente en las actividades a través de los grupos de diálogo, en las capacitaciones y finalmente en el trabajo de campo que se requiere para el monitoreo. Además, estaba previsto que todos los comuneros y comuneras participaran en las asambleas en las que se tomarían las decisiones que afectarían al proyecto.

En general, la población identifica que han participado en el proyecto. De hecho, se menciona específicamente la interacción con los y las consultoras.

"Han venido las señoritas, la Claudia y la otra señorita. Con ellas hemos estado hablando, nos hemos reunido, han estado por ahí hablando con nosotros. Con ellas hemos estado trabajando"
(Beneficiaria de La Cumbre).

Vinieron unos ingenieros, han hablado con la gente en reuniones, yo no estuve pero las vi y me contaron (Beneficiario Mariscal Cáceres)

El trabajo con los y las consultoras de flora y fauna ha sido el mejor acogido por la población, seguido o ligado al trabajo de la pesca. Aunque en el apartado de Eficacia se recomienda modificar algunos aspectos de la ficha de pesca, esto es compatible con el hecho de que el trabajo realizado por el consultor de pesca haya sido bien acogido (en cuanto a cómo ha motivado la participación, su activismo, etc.). Su contacto con la gente ha sido bien ponderado por la población.

Sin embargo, hay datos que delatan cierta carencia de participación. Concretamente:

- ✓ La población parece que no cuenta con información certera de las etapas del proyecto y cómo va a continuar.

"No han informado, no tenemos detalle de cómo vamos a continuar" (Monitor de La Cumbre).

"Estamos esperando que nos informen que vamos a hacer ahora como monitores... si vamos a capacitarnos o hacer más encuestas" (Monitor Mcal Cáceres)

- ✓ Con respecto a la participación de la población en actividades específicas del proyecto:
 - La población en general sabe del trabajo de campo, del ingreso de los y las consultoras, como hito del desarrollo del monitoreo en la comunidad pero el levantamiento de la información se realizó principalmente por ellas y no por los monitores. Los continuos cambios de autoridades en las comunidades de Aguaytía también han dificultado la comunicación, pero en Santa Rosa y Mariscal Cáceres ninguno de los entrevistados dijo que CIMA o los monitores se acercaron a comunicarle del proyecto o los resultados.

"La selección de indicadores y otras herramientas fue propuesta por los consultores, recién en los talleres se conocieron" (Monitor de San Luis de Charasmaná)

"Si recuerdo del trabajo de las biólogas, han venido hace meses pero no se mas, por que recién me han elegido... Los monitores no sé quiénes son (oficialmente), no me han comunicado..." (Teniente Gobernador de Mariscal Cáceres)

- En general la comunicación de CIMA con la comunidad parece un aspecto clave a mejorar.

Se articuló con las CCNN la elección de especies que más les interesaba en Fauna y las más afectadas pero hubo población que comentó que se deberían cambiar cosas (palabras que no se entendían, nuevos indicadores, etc.):

"Nosotros se lo dijimos en la capacitación, eso no se entiende, pero luego llegaron las herramientas sin ser cambiadas" (Monitor de San Luis de Charasmaná)

"Nos preguntaron, yo entendía, pero otros no, habían cosas para cambiar pero tampoco hemos hablado bien porque recién empezábamos la capacitación" (Monitor Sta Rosa)

Sin embargo, CIMA aclara que, aun cuando algunos pobladores lo comunicaron al equipo de consultores, no todos los aportes individuales han podido ser incorporados para hacer los cambios en las encuestas, sino solo aquellos que tuvieron un mayor acuerdo a nivel de comunidad (por ejemplo con respecto de especies mas importantes) y en relación al mejor lenguaje. De todos modos se considera por parte del equipo de CIMA que estas encuestas seguirán siendo ajustadas para adecuarse mejor y facilitar la recogida de la información respecto de los indicadores identificados.

De hecho los propios monitores comentan que cuando iban a hacer las entrevistas se encontraban con algunas reticencias de las familias: *"para qué esto"* *"por qué me preguntas"*. No se había comunicado previamente en Asamblea el trabajo que se iba a realizar. Tuvieron que hacerla a posteriori, de manera aclaratoria. Una vez que la población fue informada no pusieron ninguna resistencia, por lo que una de las tareas del monitor es recordar a los entrevistados el objetivo de la misma y explicarlo en caso que fuera la primera vez que tiene conocimiento de tema.

- Hay actores clave con mucho potencial con los que parece que no se ha trabajado de manera formal. Por ejemplo, el profesorado, enfermeras, promotoras de salud, religiosos, etc. Un monitor dice al respecto poder hacerlo pero no porque esté establecido así:

"Si hay cosas que pueden servir para la escuela, yo puedo hablar con el profesor" (Monitor)

Participación de otros actores:

En general, parece que no se han generado suficientes sinergias con otros actores. Concretamente:

- ✓ La organización DAR que realizó el proyecto de formación de paralegales y los talleres vinculados al resultado 3 no conocían los objetivos del proyecto, según ellos mismos manifiestan:

"De este segundo proyecto no teníamos conocimiento de los objetivos...Nosotros no hemos participado de manera muy expresa...Nosotros tenemos un proyecto Mc Arthur en el que sí trabajamos con CIMA...Las coordinaciones con nuestros beneficiarios lo hacemos con CIMA y este aporte es muy beneficioso" (Representante de DAR).

Según manifiesta CIMA al respecto, no conocían que la financiación que tenía CIMA para implementar este proyecto provenía de AECID.

Sin embargo, según manifiesta CIMA, para la formulación de este proyecto de monitoreo, CIMA, The Field Museum y DAR tuvieron sendas reuniones en las que cada institución presento objetivos de manera que fueran complementarios entre estos. Así CIMA, quien es la institución que más ejecuta acciones en campo tuvo la necesidad de tener como contrapartida a MacArthur (cofinanciamiento que se observa en el presupuesto y que continua hasta la fecha) para el logro de sus objetivo. Posteriormente, se han realizado al menos tres reuniones más para explicar los avances de cada una de las tres instituciones, algunas de las cuales se han realizado en las oficinas de CIMA y otras en DAR.

- ✓ La FECONBU y otras Federaciones consideran que el proyecto es muy importante para el desarrollo y defensa de las comunidades, sin embargo quisieran que el apoyo aumente y que haya más coordinación de ellas con CIMA (desconocen por ejemplo el Plan Maestro del PNCAZ, les gustaría que les devolviesen los resultados, etc.):

"Larry (personal de CIMA) me informó directamente del proyecto y del trabajo de los monitores...El monitoreo es importante para ambos, comunidades y Parque, que deben ser aliados" "no conozco con sinceridad lo que dice el Plan Maestro" (FENACOCA)

"A mí me resultarían muy interesantes los datos para conocer las mejoras gracias a las intervenciones" (FECONBU)

CIMA manifiesta que la versión final del Plan Maestro no ha sido aprobada aun por el SERNANP pero las federaciones y comunidades han participado en su elaboración.

Conclusiones:

Las etapas de ejecución del proyecto mismo no son conocidas o recordadas por la población. Es una llamada de atención para CIMA, más cuando en la propia documentación institucional de la entidad se menciona la importancia de trabajar con la población, ya que es necesario entregar más información a la población de forma que perciban una mejor relación con el proyecto y una sensación de permanencia y continuidad que es muy importante para la obtención de resultados.

La participación de la población beneficiaria se ha centrado principalmente en el trabajo con los y las monitoras con poca repercusión en el resto. La escasa implicación del total de comuneros y comuneras (reuniones de asamblea, capacitaciones, etc.) así como de la retroalimentación de CIMA sobre el proceso a la comunidad son las razones de mayor peso que se encuentran. Además, explican la escasa apropiación y empoderamiento del total de la comunidad sobre el sistema de monitoreo.

Recomendaciones:

-  Dar mayor participación a la comunidad en el proyecto. Por un lado, brindar más información (retroalimentación y estrategia de comunicación) sobre la ejecución del proyecto a la población beneficiaria. Quizás una evaluación y sistematización de esta fase sea lo más prudente, aclarando las fases ejecutadas. Pero también que participen más en la toma de decisiones, principalmente en la identificación de necesidades y en la ejecución (diseño del sistema, selección de indicadores, etc.).
-  Aprovechar más las estructuras de participación ya existentes en la organización comunitaria: Vaso de Leche, club de madres, de futbol, de juventud, iglesia, escuela, etc.



A futuro, mantener una relación continua con las ONGs que trabajan en la zona (DAR, IBC) para identificar los proyectos, plantear acciones conjuntas y buscar puntos de encuentros ya que se trabaja con la misma población beneficiaria. CIMA debe coordinarse con todas las organizaciones que trabajan en la misma zona, incluso con IBC, buscando los puntos en común. WATU podría ser intermediario en el entendimiento entre las dos organizaciones ya que ambas son contrapartes suyas.

Según manifiesta CIMA mantiene relación con las dos ONG mencionadas. Además CIMA es la única que mantiene una presencia permanente a nivel comunal, en campo. Las otras organizaciones trabajan más bien a nivel de federaciones y DAR llega a la zona para reuniones específicas, no tienen presencia permanente en la zona.



Involucrar en las intervenciones no solo a actores como Federaciones, guardaparques, jefe del Parque, etc., sino también a otros agentes clave por su efecto multiplicador (paralegales, profesorado, promotoras, enfermeras, religiosos, etc.).



Distribuir el sistema de monitoreo entre otras organizaciones que podrían hacer uso de él. La herramienta tiene mucha versatilidad y puede generar muchos insumos para otras actividades: sociales, de salud, productivas, de gobernabilidad local, etc. Importante insistir sobre ello por la incidencia política que tiene; por ejemplo, aunque la FECONBU no esté involucrada en este proceso y sí en los procesos de planes de calidad de vida, va a presentar una agenda ante la municipalidad y la región después de las elecciones y los resultados del sistema podría ser un insumo a utilizar.



Fomentar la participación como personas beneficiarias directas de los proyectos a los y las niñas y jóvenes para replicar con ellos la importancia de conservar los recursos.

4.6. GESTIÓN

En este apartado se analizan los procesos internos de la organización e implementación que permite la realización del proyecto, principalmente la coordinación del proyecto y los procedimientos y herramientas de seguimiento.



Foto: Transporte del equipo evaluador durante el trabajo de campo en la cuenca del río Pisqui

¿HA SIDO ADECUADA LA COORDINACIÓN DEL PROYECTO ENTRE LOS DIFERENTES AGENTES?

Análisis de datos:

Coordinación del equipo interno de CIMA:

CIMA es una organización ambiental aunque cuenta con personal especializado en aspectos antropológicos. Cuenta con suficiente experiencia en la gestión ambiental y la conservación de áreas protegidas. El equipo de campo de CIMA es muy valioso pero el equipo evaluador después de toda la observación durante el trabajo de campo y la información recogida y volcada a lo largo de este informe, considera que puede dar mucho más de lo que está dando. Concretamente se consideran los siguientes aspectos positivos y mejorables del equipo extensionista:

ASPECTOS POSITIVOS	ASPECTOS MEJORABLES
Las personas que conforman el equipo están motivadas	Teniendo más soportes (herramientas, etc.) podrían potenciar la participación comunitaria y la comunicación intercultural, analizada en el apartado de participación.
Tienen un buen conocimiento de la realidad local y su interrelación con sus labores	
Les gusta su trabajo	
Tienen una relación de confianza con la comunidad	

Además, del equipo de extensionistas en este apartado se evalúa la coordinación de los consultores y consultoras que han tenido un papel muy relevante en lo que es el diseño del sistema de monitoreo y levantamiento de datos.

Concretamente se ha contado con una persona consultora experta para cada tema (flora, fauna, pesca y social). Cada persona se ha coordinado bilateralmente con CIMA y entre sí, para que no se duplicara información:

“Aporté al cuestionario social (qué cosas se duplicaban) pero el responsable de temas sociales no aportó nada al resto” (Consultora)

Parece que es en la coordinación de cada consultor con la persona responsable de los temas sociales en donde se detectan mayores debilidades. La razón según el propio consultor en temas sociales es que no existía mucha relación entre lo que trabajaba él y el resto:

“Ellos recogían información muy diferente a la que yo iba a recoger y no había mayor nivel de confluencia” (consultor social).

Sin embargo, el equipo evaluador considera que estos temas tienen un nivel de confluencia elevado ya que se trata de medir impactos integrales en las comunidades y en su entorno ambiental. Aunque desde el principio se tuviese esta visión integradora por parte de CIMA, se podría haber mejorado el trabajo con los diferentes consultores para trabajar en equipo.

Sí que se han realizado grupos discutiendo los indicadores varias veces pero de manera más individual, es decir, bilateral, CIMA con cada consultor temático y no reuniones conjuntas multidisciplinarias. Desde los y las consultoras se tiene la percepción de que un trabajo en equipo realmente multidisciplinar hubiese mejorado la calidad y aplicabilidad de las herramientas. Sin embargo, también plantean la dificultad para cuadrar agendas y buscar consenso:

“Hubiese sido más rico cuadrar entre todos los tiempos y la metodología. Es difícil porque no todo el mundo está dispuesto a trabajar en equipo y asumir la metodología de otros. Lo mejor hubiese sido crear metodologías en equipo integradas” (consultora).

En lugar de esto, lo que parece que ha sucedido es que se han elaborado unos primeros borradores de indicadores, luego se impulsó desde CIMA este trabajo más integrador y se ajustó en las comunidades. En el caso concreto del tema social, el trabajo se finalizó por el equipo interno de CIMA.

Por último señalar que se ha detectado una desvinculación del equipo en Lima con el terreno lo que dificulta la identificación y ejecución de proyectos. En este caso, el personal de CIMA en campo requiere mayor apoyo y probablemente que se de una mayor receptividad a las iniciativas que proponen. El personal en Lima debe tener estadías periódicas en campo, interactuando con las comunidades, de forma que sus labores de diseño y soporte se vean mejor nutridas. Tal y como menciona CIMA, en Lima se encuentra personal de apoyo a la gestión, por lo que, como personal de apoyo, la vinculación debe ser estrecha para facilitar la ejecución de todo el ciclo del proyecto.

Coordinación del equipo gestor del PNCAZ (Jefe y Guardaparques):

El jefe del PNCAZ está cambiando su visión de la gestión del parque no solo de protección sino también de diálogo con las CCNN. Siente que tiene apoyo de extensionistas de CIMA y también de guardaparques. De hecho, se han detectado vínculos muy fuertes entre todos los equipos.

Lo que no parece que esté claro es que el jefe del Parque haya sido consciente del todo de los procesos que se están dando por CIMA en la ZA. Concretamente el seguimiento no lo conocía muy bien y no mencionó la artesanía. Este hecho puede deberse a que no parece que estos temas estén en su agenda:

“Es muy complicado llegar a las CCNN indígenas, por sus costumbres, su forma de pensar,...” (Jefe del PNCAZ)

Según comenta CIMA, la jefatura del PNCAZ en teoría conoce de todos las actividades que se desarrollan, no sólo a través de las reuniones que sostiene con la dirección del Programa sino a través de los informes trimestrales que recibe. No significa sin embargo que conozca a profundidad todos los procesos. En todo caso habría que incluir una mayor comunicación interna ya que la Jefatura del PNCAZ está inmersa dentro del Programa PNCAZ.

En cambio los guardaparques que sí que conocen bien el sistema de monitoreo, les parece importante, lo promueven y hablan de él.

Conclusiones:

Analizando la gestión del proyecto, destaca el equipo humano motivado y capacitado en terreno de CIMA. El único aspecto mejorable relativo a la coordinación que se ha detectado es con la población. Concretamente, se ha detectado la necesidad de mejorar las herramientas y habilidades sociales en la comunicación con la población; de incorporar dinámicas para trabajo con las comunidades y técnicas de comunicación (para trasladar la información, fomentar la participación); de reforzar los conocimientos en temas de titulaciones; aspectos legales; cómo articular denuncias; aspectos técnicos sobre hidrocarburos, forestería y minería; etc.

Lo previsto para el proceso es que las y los consultoras sociales y ambientales se coordinasen para utilizar metodologías consensuadas y herramientas lo más integradas posibles. Sin embargo, en la práctica no ha sido posible hacerlo de esta manera aunque se haya intentado. La coordinación ha sido más bilateral entre el equipo de CIMA y los y las coordinadoras entre sí y no en equipo, siendo el componente social el más difícil de integrar. Los motivos son principalmente dos: disponibilidad de tiempo de las personas consultoras y su interés y motivación por trabajar en equipo.

Por otra parte, aunque se hacen grandes esfuerzos por vincular el equipo de Lima a terreno, se ha detectado una debilidad en este aspecto en lo que respecta a la identificación y seguimiento de los proyectos. Esto le resta velocidad de reacción a CIMA, lo cual, en el contexto que se vive en ambas cuencas evaluadas es ciertamente una debilidad importante. También es, por supuesto, una desventaja para mantenerse sintonizado con el pulso local, que exige posición frente a temas vinculados a la protección de recursos, como las actividades forestales dentro de territorios comunales, las revueltas políticas de autoridades locales, etc.

También, vinculando el proyecto con la actividad cotidiana de la gestión del Parque, se ha detectado que, aunque poco a poco desde la jefatura y los guardaparques existe un acercamiento al tema social aunque falta aún una incorporación real de las intervenciones de CIMA en sus agendas más allá de sus tareas puras de protección.

Recomendaciones:

-  Tal y como ya se mencionó en la evaluación del proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”, CIMA debe contar con personal suficientemente formado aunque no sea especialista. No es imprescindible ser experto en todos los temas pero que tenga una visión más integradora. Por ello se debería intentar:
 - Que los extensionistas tengan visión de conjunto, más amplia. Tienen conocimiento de la realidad por cuenca pero no la terminan de integrar, requieren de más elementos para analizar la realidad en la que trabajan.
 - Capacitar a todo el equipo técnico en temas sociales de manera transversal. Por ejemplo en: género, herramientas y habilidades sociales, dinámicas para trabajo con las comunidades, técnicas de comunicación (para trasladar la información, fomentar la participación), sobre el tema de titulaciones, sobre aspectos legales, cómo articular denuncias, hacia qué instancias del estado se tienen que orientar las personas para poder reorientar, a quién dirigir la pregunta. etc.
-  Según CIMA, su estrategia de trabajo con las CCNN está claramente definida. Hay una predisposición e inquietud de trabajo del equipo con las CCNN pero no está claro si el camino que hay que seguir lo está marcando la organización. Lo que faltaría entonces es una mayor comunicación de dicha estrategia al interior de CIMA.
-  Contar más bien con asesores externos o formadores en lugar de consultores a los que “externalizar” los trabajos. Estos deben realizarse por los equipos internos de la organización y contar con “especialistas” que apoyen su trabajo.
-  Coordinar desplazamientos periódicos del equipo de dirección y de la oficina de Lima a terreno para que conozcan de primera mano la realidad, a nivel personal, vivencial, es muy enriquecedor. Se podría conocer de primera mano a las CCNN, muy útil para utilizar en la comunicación con entidades financiadoras, relaciones públicas, etc.

¿EXISTE UN PLAN COMÚN DE SEGUIMIENTO TÉCNICO Y ECONÓMICO QUE DA BUENOS RESULTADOS?

Se considera que un correcto sistema de seguimiento es aquel que permite identificar desviaciones a tiempo, facilitando las acciones correctoras correspondientes. Para ello, un sistema de seguimiento se elabora para cada nivel de planificación y ejecución, abarcando todos los aspectos de cada nivel.

En el caso concreto de este proyecto es importante tener en cuenta que la gestión de CIMA es integral. De hecho, su manera de gestionar no suele encontrarse en otros parques peruanos. La gran mayoría solo cuenta con la financiación del Estado para su protección (Jefe y Guardaparques) y no buscan cofinanciación para intervenciones aun siendo ONGs los que los gestionen como en este caso.

CIMA cuenta con diferentes vías de financiación internacionales para llevar a cabo intervenciones en la zona. Por ejemplo, estuvo desarrollando con financiación española de la AECID un proyecto para el fortalecimiento de las CCNN del río Pisqui en el reconocimiento de sus derechos de propiedad y usos de sus recursos, cuya evaluación intermedia fue realizada también por Transformando (proyecto de “Propiedad Territorial y usos de sus recursos”). Este proyecto está concluyendo a la par que el actual. Otro ejemplo es que cuenta con financiación estadounidense (de USAID, Fundación Mc Arthur, Fundación Moore, entre otros) para la realización de otros proyectos (el de artesanía, etc.). De hecho, según CIMA, la cofinanciación de la AECID en este proyecto se plantea como un refuerzo a los fondos de Mc Arthur.

Por lo tanto, su plan de trabajo es integral y, por ende, también su sistema de seguimiento técnico y económico.

En el caso del seguimiento técnico, aunque los proyectos cuentan con indicadores y metas específicas, su visión es global, es decir, que hacen un monitoreo de la aportación que tienen sus intervenciones a la estabilización de tierras en la ZA del PNCAZ y al fortalecimiento de capacidades de los comuneros/as en defensa del medio ambiente y de su calidad de vida.

En el caso del seguimiento económico, cuenta con un fuerte equipo técnico. Anteriormente contaban con un Sistema contable para ONG (SISCONG). Este programa se hizo por USAID para las organizaciones locales de Perú hace 10 años.

Después CIMA contactó con el programador e hicieron muchas mejoras pero recientemente han adquirido un programa nuevo, WINCONT.

Sin embargo, según datos del responsable de asuntos económicos de CIMA en Lima, el programa de WINCONT no permite hacer el seguimiento del proyecto. Parece que el problema es que las actividades que se manejan en CIMA internamente no son las mismas que las que aparecen en el proyecto.

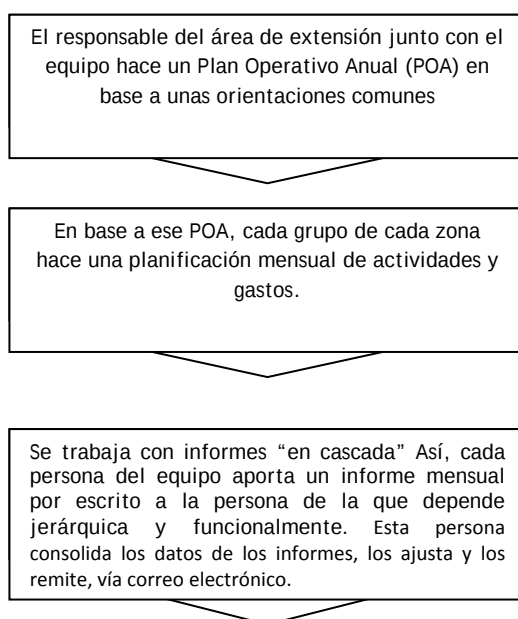
Por otro lado, parece que es muy complicado internamente cruzar el presupuesto por partidas (rubros) y por actividades, aspecto solicitado por la AECID. Este hecho junto con la percepción de que no sirve de nada el presupuesto por actividades, hace que se entienda el tener que hacerlo como un requisito exclusivamente administrativo y no para que se haga una planificación exacta del presupuesto por actividades que permita hacer un seguimiento adecuado y detectar desviaciones.

CIMA contactó con el programador de este programa e hicieron muchas mejoras hace más de 7 años, pero, recientemente han adquirido un programa nuevo más versátil llamado WINCONT.

Según datos del Director de Administración y Finanzas de CIMA en Lima, el programa WINCONT permite hacer el seguimiento del proyecto bajo el formato por partidas o “rubros”, tanto, bajo las partidas del programa general que se manejan en CIMA como bajo las partidas que aparecen en el proyecto.

Sin embargo, a pesar de ser este un programa contable muy versátil, parece ser complicado internamente llevar adicionalmente el control de gastos a través del presupuesto por actividades, aspecto solicitado también por la AECID. A pesar de ello, y de la percepción por parte del área administrativa que no es muy útil el presupuesto por actividades, éste se efectúa tal y como es solicitado ya que se trata de un requisito administrativo del donante, aún cuando no se utilice para la etapa de planificación y control exacto del presupuesto por actividades. El sistema de administración de CIMA efectúa un trabajo integrado en base al programa y es en este contexto que se hace un seguimiento económico financiero adecuado para detectar desviaciones.

La forma de gestionar sus intervenciones, para entenderlo mejor, sería la siguiente:



Conclusiones:

El que CIMA cuente con una perspectiva integral de sus intervenciones y a largo plazo es un aspecto muy positivo ya que permite una mayor sinergia entre sus proyectos. Esto es compatible con una gestión técnica y económica por proyecto que se consolide en sus sistemas integrales. Sin embargo, sus perspectivas a largo plazo y de proyectos a corto no están suficientemente integradas.

Recomendaciones:

-  Aun cuando se cuente con un sistema de seguimiento técnico y económico integral no se debe perder la perspectiva de proyecto por lo que se deberían adaptar los sistemas internos a un desglose específico por intervención que se consolide en el sistema general.
-  Aun cuando las cantidades sean grandes, se debería aprovechar más el presupuesto por actividades. Dado que existe una planificación mensual desde las oficinas, sería conveniente imputar los gastos por partidas, actividades y financiador, en función de las que aparezcan en los proyectos para que sirvan para su seguimiento específico.
-  WATU debería formar y dotar de herramientas de planificación y seguimiento técnico y económico a las contrapartes para facilitar su justificación ante sus financiadores. Esto podría ser una tarea a realizar por la persona delegada de WATU en Perú si existiese.
-  Explotar el equipo técnico con el que cuenta CIMA especialista en temas sociales ya que tiene mucho potencial. Por ejemplo, dotándole de más responsabilidades (formación del equipo, identificación y formulación de proyectos desde las oficinas en terreno, etc.); facilitando su participación en las reflexiones y decisiones de la organización; y orientándoles con estrategias y políticas claras.

5. ANEXOS

- Términos de Referencia.
- Propuesta de Transformando.
- Matriz de evaluación.
- Artículo Periodístico sobre la Huelga en Aguaytía.